

Sygn. akt: I C 22/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Oleśnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Łyniewska

Protokolant: sekr. sądowy Klaudia Pluta

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 września 2015 roku na rozprawie

sprawy z powództwa **Gminy O.**

przeciwko **M. S.**

z udziałem **interwenienta ubocznego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. po stronie pozwanego**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. S. na rzecz powoda Gminy O. kwotę 3.058,67 zł (trzy tysiące pięćdziesiąt osiem złotych 67/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 18.06.2012 roku do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego M. S. na rzecz powoda Gminy O. kwotę 1.280,00 zł (jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 600,00 zł (sześćset złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

IV. nakazuje Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w Oleśnie ściągnąć od pozwanego kwotę 446,05 zł (czteryście czterdzieści sześć złotych 05/100) tytułem zwrotu wydatków poniesionych tymczasowych przez Skarb Państwa w sprawie.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 13 grudnia 2012 roku powód **Gmina O.** wystąpiła przeciwko pozwanemu **M. S.** o zapłatę kwoty 3.259,50 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty, a ponadto o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm.

W uzasadnieniu powódka podniosła, że pozwany M. S., kierując w dniu 18.06.2012 roku, na ul. (...) w O. z powodu niedostosowania prędkości do panujących warunków spowodował kolizję drogową, najjeżdżając na przydrożny słup oświetleniowy, powodując tym samym szkodę w mieniu Gminy O. na kwotę **3259,50 zł.** Zaistnienie szkody jest niewątpliwe, jak również fakt jej wyrządzenia przez pozwanego oraz związek pomiędzy działaniem pozwanego a szkodą. Kwota szkody podana przez powoda oszacowana została na podstawie ofertowej wyceny firmy, która podjęła na zlecenie Gminy O. naprawę uszkodzonego słupa oświetleniowego. O odsetki powód wystąpił od daty wystąpienia szkody. Powód podał, że pomimo wezwania do zapłaty pozwany nie uregulował należności.

W dniu 29 stycznia 2013 roku Sąd Rejonowy w Kluczborku V Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w O. w sprawie sygn. akt 68/13 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał pozwanemu M. S.,

aby zapłacił powodowi Gminie O. kwotę 3.259,50 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 czerwca 2012 roku oraz koszty postępowania procesowego w wysokości 640,75 zł., w tym koszty zastępstwa w wysokości 600 zł, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu albo wniósł w tym terminie sprzeciw.

W dniu 12.02.2013 roku pozwany skutecznie wniósł sprzeciw zaskarżając go w całości zgłaszając zarzut rażącej wysokości żądanej kwoty wobec rzeczywistego rozmiaru szkody jak również przedwczesności roszczenia i podjęcia działań celem likwidacji szkody z polisy OC pojazdu pozwanego. Zgłosił również by wezwać do udziału w sprawie po stronie pozwanej **Towarzystwo (...) S.A.**, ul. (...) w W.. W uzasadnieniu pozwany podał, że jest sprawcą szkody z dnia 18 czerwca 2012 roku w O., przy ul. (...), ale podana wysokość szkody jest dla niego zawyżona wobec niewielkich uszkodzeń latarni ulicznej. Pozwany podał, że doszło tylko do pęknięcia słupa, którego naprawa może zostać wykonana chociażby poprzez spawanie słupa lub też wykonanie nakładki. Z analizy fotografii wykonanych przez pozwanego w dniu 01 lutego 2013 roku wynika, że przeprowadzono zasklepienie spoiny nieznaną techniką. Ponadto wskazał, że nigdy nie doręczono mu wezwania do zapłaty, a ponadto pozwany wskazał na polisę ubezpieczeniową pojazdu, którym się poruszał w trakcie zdarzenia w Towarzystwie (...) S.A. Pozwany wskazał, że powód powinien zwrócić się do ubezpieczyciela celem likwidacji szkody, ale pomimo to pozwany wniósł o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanej jako odpowiedzialnego z tytułu polisy OC.

W dniu 20 maja 2013 roku Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła interwencję uboczną, w której wystąpiła o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od powódki na rzecz interwenienta ubocznego kosztów postępowania norm postępowania. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu architektury i budownictwa w celu ustalenia kosztów naprawy uszkodzonej latarni w związku ze zdarzeniem z dnia 18.06.2012 r. Ponadto wystąpiła o zobowiązanie powódki do przedłożeni procedury przetargowej – jeżeli taka była prowadzona, w sprawie wyboru oferty na naprawę latarni. W uzasadnieniu interwenient uboczny Towarzystwo (...) S.A. przyznał, że na podstawie polisy odpowiedzialności cywilnej nr (...) był związany umową ubezpieczenia z posiadaczem pojazdu marki R. (...) o nr rej (...) i tym samym odpowiedzialny za szkody powstałe w związku z ruchem tego pojazdu, dlatego interwenient nie zaprzeczył, że w tym przypadku zachodzi odpowiedzialność gwarancyjna (...) S.A. w sytuacji niekorzystnego rozstrzygnięcia dla pozwanego. W przypadku uwzględnienie powództwa interwenient mógłby być zobowiązany do zapłaty zasądzonych na rzecz Gminy odszkodowania, dlatego (...) S.A. ma interes prawny, który upoważnia ją do wstąpienia do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanej. Wskazano, że interwenient popiera wszystkie zarzuty wniesione przez pozwanego. Co do wysokości szkody podniesiono, iż powódka nie udowodniła jej wysokości, ponieważ do pozwu nie została przedstawiona jakakolwiek dokumentacja dotycząca ustalenia szkody. Oferta załączana przez powódkę do pozwu nie wskazuje jaki rzeczywiście koszt poniosła Gmina w związku z naprawą latarni. Nie wykazano, by oferta F. K. z firmy (...) była ofertą najkorzystniejszą dla powoda. Oferta nie przedstawia co miałyby obejmować naprawa, jakie elementy latarni zostały uszkodzone w wyniku zdarzenia z dnia 18.06.2012 roku i jaki był typ latarni i klosza. Ponadto szkoda do dzisiaj nie została naprawiona. Interwenient dokonał własnej opinii w celu ustalenia wysokości poniesionej szkody przez powódkę. Z tych ustaleń wynika, że szkoda wynosi 770,45 zł. Kwotę wskazano jednak hipotetycznie, ale powinna umożliwić skuteczną naprawę latarni oraz przywrócenie jej do stanu sprzed dnia szkody. Zakwestionowano roszczenie powoda w zakresie odsetek, ponieważ pozwany nigdy nie otrzymał wezwania do zapłaty wystosowanego przez powódkę. W sprawie nie można mówić, że pozwany w dniu szkody popadł w zwłokę zgodnie z art. 445 k.c. jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania. Powyższa szkoda nie była też zgłaszana interwenientowi. W wyroku SN z dnia 15.11.2002 – sygn. akt V CKN 1331/00- stwierdzono, że zakład ubezpieczeń odpowiadający za sprawcę wypadku komunikacyjnego z tytułu odpowiedzialności cywilnej dopuszcza się zwłoki, jeżeli nie spełnia świadczenia na rzecz poszkodowanego w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania zawiadomienia o wypadku. W sprawie interwenient dowiedział się o zdarzeniu z dnia 18.06.2012 roku z treści pozwu.

W piśmie z dnia 03.06.2013 roku powódka przedstawiła kosztorys oferenta, który wycenił wykonanie nowego słupa oświetleniowego w miejsce zniszczonego, firma poprzedniego sporządzającego ofertę została zlikwidowana z uwagi na śmierć F. K., dlatego Gmina zwróciła się do innego potencjalnego wykonawcy. Oferta odnosi się do latarni ulicznej

o tych samych parametrach technicznych co lampa zniszczona przez pozwanego. Zawiera również wszystkie pozycje materiałów i prac koniecznych do całkowitego wykonania latarni, a co za tym idzie przywrócenia stanu poprzedniego. Wskazano, że operat przedstawiony przez interwenienta pozostaje w rażącej sprzeczności z rzeczywistym stanem – odnosi się do lampy ogrodowej o bliżej nieokreślonej wielkości – natomiast zniszczona latarnia miała 4,5 m wysokości. Powód wskazał na konieczność ścisłego ustalenia przez biegłego rodzaju, wielkości, parametrów technicznych jakie powinna posiadać lampa, tak aby można było precyzyjnie określić kwotę odpowiadającą rzeczywistej wartości szkody, na co składa się nie tylko koszt zakupu określonej latarni, ale także koszt jej montażu i podłączenia.

Odnośnie dokumentacji przetargowej, o przedłożenie której wnosił interwenient, powódka wypowiedziała się w piśmie z dnia 04 września 2013 roku, wskazując iż kwota ewentualnej roboty nie przekracza progów wyznaczonych przez prawo zamówień publicznych – tj. równowartości 14.000 euro, dlatego nie przeprowadzono pełnej procedury przetargowej a jedynie wystąpiono o przedłożenie ofert wykonania.

Z uwagi na opinię powód rozszerzył powództwo do kwoty **3.820,59 zł. z odsetkami od dnia 18.06.2012 r.**

Sąd ustalił następujące stan faktyczny :

Pozwany M. S., kierując w dniu 18.06.2012 roku, na ul. (...) w O. z powodu niedostosowania prędkości do panujących warunków, spowodował kolizję drogową, najjeżdżając na przydrożny słup oświetleniowy, powodując tym samym szkodę w mieniu Gminy O..

Pozwany M. S. poruszał się pojazdem R. (...) SI (...), ubezpieczonym w Towarzystwie (...) S.A. w W., nr polisy (...) ważną do dnia 31.01.2013 roku. Właścicielem pojazdu był M. P., zamieszkały w S., ul. (...).

dowód : notatka policyjna k. akt 9

polisa pozwanego k. akt 25

Kwota szkody podana przez powoda w wysokości **3259,50 zł.** oszacowana została na podstawie ofertowej wyceny firmy, która podjęła na zlecenie Gminy O. naprawy uszkodzonego słupa oświetleniowego. Oferta Firmy (...) dotyczyła robót elektronicznych polegających na demontażu słupa oświetleniowego, montażu oraz oprawy i rozbiórki , przy ul. (...) w O.. Za wykonanie robót tj. materiał, robociznę i samochód transportowy ustalono kwotę 2.650 zł oraz 23 % VAT.

Następna wycena Firmy Usługowo – Handlowa (...) wskazuje na konieczność - wymiany słupa oświetleniowego aluminiowego SAL-4,5-B/60 malowanego RAL 6005 na nowy tego samego typu na ul. (...) w O.. Koszt wykonania to 3.106,17 zł netto- brutto **3820,59 zł.** Wycena zawiera koszt demontażu, montażu i wciągnięcia kabli i innych koniecznych prac.

dowód : kosztorys ofertowy k. akt 8, 98

Na okoliczność ustalenia wysokości szkody poniesionej przez powoda, to jest posadowienia nowej latarni, robocizny oraz innych niezbędnych kosztów związanych z montażem lampy na ul. (...) w O., a ponadto celem ustalenia rodzaju, wielkości, parametrów technicznych jakie powinna posiadać lampa, tak aby można było precyzyjnie określić kwotę odpowiadającą rzeczywistej wartości szkody, na co składa się nie tylko koszt zakupu określonej latarni, ale także koszt jej montażu i podłączenia - dopuszczono dowód z opinii biegłego do spraw elektryki oświetleniowej.

Biegły dokonał oględzin linii oświetlenia zewnętrznego – w szczególności słupa Nr UM 2/8. Jest to słup kończący linię oświetlenia zewnętrznego na ul. (...). Słup w wyniku kolizji w dniu 18 czerwca 2012 roku został przewrócony i złamany przez samochód. Biegły ocenił, że cała linia oświetlenia zewnętrznego na całej długości wykonana jest z tych samych elementów – tj. słupów i opraw oświetleniowych. Zastosowane materiały tj. słupy i oprawy są nowoczesne i mają charakterystyczny wygląd. Zastosowane słupy – to słupy typu – SAL-4,5-B/60, produkcji firmy (...) z T., wykonane z aluminium. Koszt zakupu tego słupa jest nieco droższy niż słupa metalowego. Słupy te zakończone są końcówką fi 60mm, co powoduje, że przy wykonaniu oprawy musi mieć ona ten sam wymiar. W linii zastosowano

również energooszczędne oprawy typu KALUX 70 W firmy (...). Względy architektoniczne i techniczne przemawiają za koniecznością wymiany uszkodzonego słupa i oprawy oświetleniowej na taki sam typ. Prace należy wykonać etapowo. Pierwszy etap to demontaż uszkodzonych urządzeń drugi etap za kilkanaście dni, montaż nowych urządzeń. Biegły uznał za uzasadnione koszty- ustalone przez firmę (...). Biegły ustalił, że prace demontażowe w postaci demontażu opraw oświetlenia zewnętrznego na trzpieniu słupa lub wysięgniku, demontaż tabliczek bezpiecznikowych, demontaż słupów oświetleniowych SAL-4,5, demontaż kabli wielożyłowych o masie 0,5-1,0kg/m - o łącznej wartości 376,44 zł. należy wykonać ze względów bezpieczeństwa. Za uzasadnione biegły przyjął również wszystkie -konieczne prace montażowe – montaż i stawianie słupów oświetleniowych SAL-4,5-B/60- 942,46 zł., montaż przewodów do opraw oświetleniowych – wciąganie w słupy, rury osłonowe i wysięgniki przy wysokości latarni do 7 m. -133,04 zł., montaż opraw oświetlenia zewnętrznego na wysięgniku- 1521,35 zł. następnie wciągnięcie kabli do słupa 1,59 x 2=3,17 zł, zarobienie na sucho końca kabla 5 -żyłowego o przekroju żył do 16mm² na napięcie do 1kVo izolacji i powłoce z tworzyw sztucznych 34,77 zł x 69,53 zł., badanie linii kablowych 30,10x 2 -60,19 zł.

Biegły podkreślił, że wymiana latarni nie dotyczy latarni ogrodzeniowej, nie ma to w tym przypadku zastosowania. W swych wnioskach końcowych podał, że wybór wykonawcy nastąpił zgodnie z zasadami Prawa o zamówieniach publicznych – jako konkurs ofert. Kosztorys na roboty awaryjne wymiany latarni oświetlenia drogowego odniósł się do tego samego typu słupa i oprawy oświetleniowej co słup i oprawa słupa zniszczonego przez pozwanego. Wykonane roboty w całości odtworzą stan linii oświetlenia ulicznego istniejącego przed zdarzeniem na ul. (...) w O.. Podstawą do odtworzenia stanu istniejącego przed zdarzeniem były względy techniczne i architektoniczne. Cena przedstawiona w ofercie i przyjęta przez zamawiającego jest ceną umowną i nie podlega już dalszych negocjacji. Wyliczona kwota brutto to – 3820,59 zł. jest całkowitą kwotą związaną z usunięciem awarii linii oświetlenia ulicznego na ul. (...) w O.. W opinii uzupełniającej– biegły odpowiadał na zastrzeżenia i uwagi interwenienta ubocznego- podkreślił, że dokonał analizy kosztorysu pod względem technologii wykonawstwa jak również poprawności zasad kosztorysowania i, że nie może ingerować w procedurę przetargową. Ponadto ceny przedstawione w ofercie są umowne i nie podlega to dalszej negocjacji. Biegły ustalił ogółem wartość kosztorysową robót na kwotę 3.058,67 zł.- kosztorys został ustalony z najwyższą sztuką i dbałością korzystając ze średnich cen obowiązujących w tym czasie – III kwartał 2012 r. Kwota usunięcia szkody jest oparta na średnich wskaźnikach robocizny, cen materiałów i sprzętu.

W kalkulacji biegły podał, że stawka roboczogodziny to- 14,57 zł. jest to poziom cen za III kwartał 2012 roku, narzut kosztów pośrednich -65,3%, narzut zysku 11,2 %, ceny materiałów i sprzętu wg opracowania (...) za III Kwartał 2012. Wartość kosztorysowa robót bez podatku to 2486,71 zł, podatek VAT 571,96 zł- ogółem wartość kosztorysowania 3.058,67 zł. Ceny słupa oświetleniowego oraz oprawy zostały przyjęta na podstawie cennika producenta z 2012 roku. Przy demontażu słup i opraw nie liczono pracy sprzętu podanego w KNNR oraz ceny fundamentu.

dowód : -opinia i opinia uzupełniająca biegłego W. B. – k. akt 161-163, 197-208,

(w tym kosztorys inwestorski – kalkulacja A. Ł. k. akt 199,tabela elementów scalonych , zestawienie robocizny, zestawienie materiałów, sprzętu).

- dokumentacja fotograficzna k. akt 26 – 31,40-49, 52- 56,

O odsetki powód wystąpił od daty wystąpienia szkody tj. od dnia 18.06.2012 roku.

Powód podał, że pomimo wezwania do zapłaty pozwany nie uregulował należności.

Sąd zważył, co następuje :

Zaistnienie szkody jest niewątpliwe, to jest fakt jej wyrządzenia przez pozwanego oraz związek pomiędzy działaniem pozwanego M. S. a powstałą szkodą.

Interwenient uboczny Towarzystwo (...) S.A., na podstawie polisy odpowiedzialności cywilnej nr (...) była związana umową ubezpieczenia z posiadaczem pojazdu marki R. (...) o nr rej (...) za szkody powstałe w związku z ruchem tego

pojazdu, dlatego (...) S.A. przyjęło odpowiedzialność gwarancyjną interwenienta ubocznego w sytuacji niekorzystnego rozstrzygnięcia dla pozwanego.

Zgodnie z art.363 § 1 k.c. naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Jednakże gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe albo gdyby pociągało za sobą dla odpowiedzialnego nadmierne trudności lub koszty roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu. Z art. 361 § 1 i § 2 k.c. wynika zasada pełnego odszkodowania, to jest zobowiązanie wyrządzającego szkodę do pokrycia wszelkich następstw swego działania w zakresie w jakim wywołały one szkodę. Niewątpliwie odszkodowanie, do którego zapłaty zobowiązany jest pozwany obejmuje również montaż nowej latarni jako następstwo zdarzenia, które pozwany spowodował uderzając w dniu 18 czerwca 2012 ku w słup oświetleniowy. Należy potwierdzić stanowisko powoda, że pozwany odpowiedzialny jest za odtworzenie zniszczonej latarni w miejscu jej poprzedniego posadowienia. Należy przyjąć również, że nie jest konieczne dokonanie wszelkich prac przed podtrzymaniem odszkodowania i powód dopiero po otrzymaniu odszkodowania może wykonać stosowne prace zgodnie z ustaleniami oferty oraz z opinią biegłego, by ponownie zlokalizować latarnię w miejscu, gdzie się poprzednio znajdowała.

Ustalając wysokość należnego powodowi odszkodowania sąd oparł się na dowodach w postaci notatki policyjnej, dokumentacji fotograficznej oraz opinii biegłego głównej i uzupełniającej, które zostały sporządzone w sprawie. Sąd przyjął odmiennie niż wskazuje interwenient uboczny, że opinie te zawierają odpowiedzi na zapytania sądu sformułowane w zleceniu.

Przede wszystkim sąd przyjął, że ostatecznie ustalona przez biegłego wysokość odszkodowania to **3.058,67 zł**. Ponadto przepisy obowiązujące w dacie sporządzenia wycen (ofert wykonania) zleconych przez powoda, pozwalały Gminie na pominięcie procedury przetargowej z uwagi na próg, do którego nie trzeba organizować przetargów- 14 000 euro (taka wysokość progu obowiązywała od 2007 roku do 16.04.2014 roku – zgodnie z przepisami ustawy Prawo o zamówieniach publicznych- w przeliczeniu to około 70.000 zł.).

Opinia biegłego sporządzona została po dokonaniu oględzin linii oświetlenia zewnętrznego na ul. (...) to jest w miejscu zdarzenia i znajdujących się tam słupów Nr UM 2/8. Uszkodzony przez pozwanego słup kończy linię oświetlenia zewnętrznego na ul. (...). Słup w wyniku kolizji w dniu 18 czerwca 2012 roku został przewrócony i złamany przez samochód prowadzony przez pozwanego. Biegły wyjaśnił dlaczego konieczne jest posadowienie takiego samego typu słupa, który był umiejscowiony poprzednio. Otóż cała linia oświetlenia zewnętrznego, na całej długości wykonana jest z tych samych elementów – tj. słupów i opraw oświetleniowych. Zastosowane materiały tj. słupy i oprawy są nowoczesne i mają charakterystyczny wygląd. Zastosowane słupy – to słupy typu – SAL-4,5-B/60, produkcji firmy (...) z T., wykonane z aluminium. Koszt zakupu tego słupa jest nieco droższy niż słupa metalowego. Słupy te zakończone są końcówką fi 60mm, co powoduje, że przy wykonaniu oprawy musi mieć ona ten sam wymiar. W linii zastosowano również energooszczędne oprawy typu KALUX 70 W firmy (...). Te wnioski biegłego przekonały sąd do przyjęcia konieczności wymiany oświetlenia zgodnie z względami architektonicznymi i technicznymi na taki sam typ oświetlenia, który istnieje na ul. (...). Biegły wskazał na konieczność przeprowadzenia prac etapowo. Demontaż-montaż i pozostałe prace wskazane w ofercie firmy (...), uznał za niezbędne. Biegły uznał również za uzasadnione wszystkie koszty przyjęte w wycenie, dookreślając je następnie w opinii uzupełniającej. Kosztorys na roboty awaryjne wymiany latarni oświetlenia drogowego odniósł się do tego samego typu słupa i oprawy oświetleniowej co słup i oprawa zniszczonego przez pozwanego. Ceny przedstawione w ofercie są umowne i nie podlega to dalszej negocjacji. Biegły ustalił ogółem wartość kosztorysową robót na kwotę 3.058,67 zł.- kosztorys został ustalony na podstawie średnich cen obowiązujących w czasie zdarzenia – III kwartał 2012 r. Kwota usunięcia szkody jest oparta na średnich wskaźnikach robocizny, cen materiałów i sprzętu.

Zgodnie z ustaleniami biegłego i nie można przyjąć argumentacji interwenienta ubocznego, że wymiana latarni może w jakikolwiek sposób dotyczyć latarni ogrodzeniowej, nie ma to w tym przypadku zastosowania.

Sąd zasądził odsetki od dnia 18 czerwca 2012 roku, to jest od dnia zdarzenia. Przede wszystkim dlatego, że pozwany przyznał się do spowodowania szkody. Uszkodzeniu uległo mienie gminne, służące mieszkańcom. Na uwagę zasługują pasywne zachowanie pozwanego, który świadomy dokonanych uszkodzeń nie podjął żadnych starań aby naprawić szkodę, zawiadomić niezwłocznie zakład ubezpieczeń, aby ten podjął działania związane z likwidacją szkody, chociażby w zakresie częściowego uznania wyceny, tak jak nastąpiło to w trakcie procesu co najmniej do kwoty 770 zł. Zdarzenie nastąpiło w dniu 18 czerwca 2012 roku, a powódka wystąpiła z pozwem dopiero w dniu 13.12.2012 roku, to jest po 6 miesiącach. Interwenient uboczny jako zakład ubezpieczeniowy sprawcy zdarzenia przyjął swoją odpowiedzialność za jego skutki. Termin 30 dni od dnia zgłoszenia szkody, na który powołuje się (...), dotyczy działania przez zakład ubezpieczeniowy a nie przez samego pozwanego. Powódka wystąpiła z roszczeniem przeciwko pozwanemu, do czego ma legitymację. Ponadto jak wynika z dokumentacji fotograficznej w wyniku uderzenia w słup uszkodzeniu uległ pojazd prowadzony przez pozwanego i nie sposób przyjąć argumentacji interwenienta, że o zdarzeniu dowiedział się dopiero z treści pozwu, co wskazywałoby, że ani pozwany ani właściciel pojazdu nie zgłosili szkody związanej z uszkodzeniem pojazdu do 2013 roku. Nie sposób w takiej sytuacji przyjąć innej daty wymagalności roszczenia, również a uwagi na treść art. 445 k.c.- jak to by świadczenie zostało spełnione niezwłocznie. Czego pozwany nie wykonał w stosownym terminie. Nie sposób ustalił daty odsetek od daty złożenia pozwu w tej sytuacji.

Sąd oddalił pozew w części ponad kwotę **3.058,67 zł.** z uwagi na ostatecznie ustaloną przez biegłego kwotę odszkodowania. Pierwotnie powód wnosił o zasądzenie kwoty **3.259,50 zł.**, która to kwota w zasadzie niewiele różni się od kwoty ustalonej przez biegłego. Wyłącznie na skutek obliczeń biegłego powód rozszerzył powództwo do kwoty **3.820,59 zł.**, która potem została zmniejszona, przez biegłego. Dlatego można przyjąć, że powód rozszerzając powództwo działał w obiektywnym przekonaniu swoich racji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Powódka reprezentowana była w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika. Zgodnie z Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu – tekst jednolity. Dz. U. z 2013 roku poz. 490), stawki minimalne za prowadzenie spraw odnośnie dochodzonej wartości przedmiotu sporu wynosi 600,00 zł. Ponadto sąd zasądził na rzecz powoda kwotę 163,00 zł. tytułem opłaty sądowej od pozwu oraz 250,00 zł tytułem zaliczki na poczet opinii biegłego. Ponadto kwotę 17,00 zł tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa przedstawionego w Sądzie. Łącznie kwota poniesionych przez powoda kosztów w postępowaniu to 1030 zł. wyłącznie na skutek omyłki jakoby powódka wpłaciła kwotę 500 zł. tj. dwa razy po 250,00 zł. tytułem zaliczki na poczet opinii biegłego sąd zasądził od pozwanego kwotę o 250 zł wyższą niż wynika z dokumentów w sprawie, dlatego należna powodowi kwota zwrotu kosztów postępowania to **1030 zł.**

Nakazano Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Oleśnie ściągnąć od pozwanego kwotę 446,05zł. – (58,26 zł. + 387,79 zł.) tytułem wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa na poczet wynagrodzenia biegłego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak na wstępie.