

Sygn. akt: I C 497/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy w Oleśnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kałwak

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Urszula Krzywoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 listopada 2017 roku w O.

sprawy z powództwa **M. Ż.**

przeciwko F. (...) z siedzibą w K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda M. Ż. na rzecz pozwanego F. (...) z siedzibą w K. kwotę 617,00 zł (sześćset siedemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

UZASADNIENIE

Powód M. Ż. złożył w dniu 21.07.2015 r. pozew przeciwko F. (...) z siedzibą w K. z powództwem o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Oleśnie VI Wydział Grodzki z dnia 20.09.2002 r., sygn. akt VI Nc 268/02, zapatrzonego w klauzulę wykonalności przeciwko powodowi postanowieniem Sądu Rejonowego w Oleśnie I Wydziału Cywilnego z dnia 16.03.2015 r., sygn. akt I Co 103/15 oraz powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pierwotny tytuł egzekucyjny, tj. ww. nakaz zapłaty wskazywał jako dłużników solidarnych rodziców powoda A. Ż. oraz T. Ż., natomiast dnia 16.03.2015 r. na ww. nakaz zapłaty nadana została postanowieniem SR w Oleśnie klauzula wykonalności na rzecz nowego wierzyciela, m.in. przeciwko powodowi (I Co 103/15). Postępowanie w przedmiocie nadania ww. klauzuli wykonalności wszczęte zostało przez nowego wierzyciela, tj. F. (...) w K. w dniu 17.09.2014 r. (data prezentaty sądowej wniosku o nadanie klauzuli wykonalności). W oparciu o wskazany tytuł wykonawczy wraz z nadaną przeciwko powodowi klauzulą wykonalności wierzyciel wszczął przeciwko powodowi egzekucję, która prowadzona jest przez Komornika Sądowego przy SR w Oleśnie A. M. (Km 458/15). Powód odebrał zawiadomienie o wszczęciu egzekucji w dniu 10.07.2015 r. (tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego z dnia 24.06.2015 r.). Powyższe zawiadomienie było dla powoda szokiem, gdyż nigdy wcześniej nie dotarła do niego żadna korespondencja (sądowa, komornicza), świadcząca o tym, że jest on dłużnikiem. Powód nie dowiedziałby się o korespondencji komorniczej, gdyby nie odwiedziła u matki, gdzie zauważył „awizo” na jego imię i nazwisko, o którym to matka zapomniała, aby je przekazać powodowi. Powód nie zamieszkuje pod wskazanym przez komornika adresem. Jego właściwy adres zamieszkania to: ul. (...) w P..

Jako podstawę wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego powód wskazał art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., tj. z powołaniem się na zdarzenia powodujące wygaśnięcie egzekwowanego zobowiązania lub niemożność jego egzekwowania. Według powoda, do przesłanek, na których dłużnik może oprzeć powództwo przeciwegzekucyjne należy przedawnienie roszczenia, które nastąpiło po powstaniu tytułu wykonawczego- art. 125

§ 1 k.c., a bieg przedawnienia rozpoczyna się z dniem uprawomocnienia się orzeczenia. Wobec powyższego, powód podniósł, że po wydaniu orzeczenia nastąpiło zdarzenie w postaci przedawnienia roszczenia objętego nakazem zapłaty z dnia 20.09.2002 r., w sprawie o sygn. akt VI Nc 268/02, które nastąpiło po powstaniu tytułu wykonawczego. W dniu 20.01.2003 r. nadana została „pierwsza” klauzula wykonalności przeciwko pierwotnym dłużnikom, tj. rodzicom powoda. Od tej daty, a nawet od daty złożenia wniosku o nadanie tej klauzuli wykonalności, liczyć należy bieg 10 – letniego terminu przedawnienia. Kolejny wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przerywający bieg przedawnienia wierzyciel złożył dopiero dnia 17.09.2014 r., a zatem po upływie 10 –letniego terminu przedawnienia roszczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu, o jakim mowa w art. 125 § 1 k.c., ponieważ bieg terminu przedawnienia rozpoczął się nawet przyjmując dzień nadania „pierwszej” klauzuli wykonalności dnia 20.01.2003 r., i skutecznie upłynął w dniu 20.01.2013 r., w trakcie którego wierzyciel nie podjął żadnych działań w stosunku do powoda, które w sposób bezpośredni i skuteczny zmierzałyby do wyegzekwowania należności. Powód o żadnych działaniach wierzyciela nie wiedział do dnia odebrania pisma od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnie, tj. do dnia 10.07.2015 r.

W odpowiedzi na pozew pozwany F. (...) z siedzibą w K. wnosił o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu swojego stanowiska między innymi podnosząc, iż powództwo nie zasługuje na uwzględnienie. W judykaturze zwraca się uwagę, że „ istotą powództwa opozycyjnego z art. 840 kpc jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy. Powództwo opozycyjne nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym. Jego celem jest pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego nie zaś podważenie treści orzeczenia sądowego, które zaopatrzone w klauzulę wykonalności. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 lipca 2012 r. II CSK 760/11) ponadto „w trybie powództwa przeciwegzekucyjnego nie można badać słuszności wyroku sądowego , na podstawie którego toczy się przeciwko stronie egzekcja”. (wyrok SA w Poznaniu z 2.11.2011 r. I ACa 843/11). Żadna z przesłanek wskazanych w art. 840 § 1 kpc nie zachodzi w niniejszej sprawie. Niezasadne jest twierdzenie powoda, że doszło do przedawnienia roszczenia wynikającego z tytułu wykonawczego. Zgodnie z art. 125 § 1 kc roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu , choćby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy, a jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenie okresowe, roszczenie o „świadczenie należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu. Strona pozwana zaprzecza, żeby roszczenie stwierdzone tytułem wykonawczym miało charakter okresowy. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Oleśnie J. W. (1) na podstawie tytułu wykonawczego prowadził na rzecz poprzedniego wierzyciela postępowanie egzekucyjne przeciwko spadkodawcy powoda za sygn. akt K m 557/03. Postępowanie to zakończyło się umorzeniem – postanowienie w tym zakresie wydane zostało 12.12.2011 roku A zatem najwcześniej od tego dnia termin przedawnienia zaczął biec na nowo. Zgodnie z art. 123 § 1 kc bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Z kolei art. 124 § 2 kc stanowi, że dopóki postępowanie które przerywa bieg przedawnienia to nie zostanie zakończone przedawnienie nie biegnie na nowo. Nie ulega wątpliwości, że ww. postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte przed upływem okresu przedawnienia. Wszczęcie tego postępowania przerwało bieg przedawnienia. Do przedawnienia nie doszło. - odpowiedź na pozew karta 60 -61.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 20 września 2002 roku Sąd Rejonowy w Oleśnie VI Wydział Grodzki wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygn. akt VI Nc 268/02 z powództwa (...) Banku Spółdzielczego w M. przeciwko dłużnikom solidarnym A. Ż. i T. Ż.. Zgodnie z powyższym nakazem dłużnicy winni byli zapłacić solidarnie powodowi (...) Bankowi Spółdzielczemu w M. kwotę 4.275,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27.06.2002 r. do dnia zapłaty oraz

kwotę 601,00 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 500 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Powyższy nakaz zapłaty uprawomocnił się w dniu 11.01.2003 r., w związku z odrzuceniem zarzutów pozwanych, postanowieniem z dnia 10.12.2002 r. W dniu 20.01.2003 r. nadana została powyższemu nakazowi zapłaty klauzula wykonalności na rzecz powoda przeciwko pozwanym.

dowód: - nakaz zapłaty ze wzmianką o wydaniu tytułu wykonawczego

pełnomocnikowi powoda – oryginał nakazu w aktach sprawy o sygn. VI Nc 268/02; tytuł wykonawczy w aktach komorniczych Km 458/15.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2008 r. wydanym w sprawie I Ns 354/07, wszczętej z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., Sąd Rejonowy w Oleśnie Wydział I Cywilny stwierdził, że spadek po A. Ż. zmarłym dnia 13.12.2003 r. w O. ostatnio stale zamieszkałym w P. na podstawie ustawy nabyli: żona T. Ż. oraz dzieci: E. Ż. i M. Ż. po 1/3 części każdy z nich. Postanowienie to stało się prawomocne z dniem 17.05.2008 r.

dowód: - wniosek o stwierdzenie nabycia spadku – w aktach sprawy tut.Sądu

o sygn. I Ns 354/07 – karta 2 – 2 verte.

- postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku po A. Ż. –

w aktach sprawy I Ns 354/07 – karta 35.

Po rozpoznaniu wniosku nowego wierzyciela - F. (...) z siedzibą w K. z dnia 15.09.2014 r. (prezentata Sądu 17.09.2014 r.), postanowieniem z dnia 16 marca 2015 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I Co 103/15 Sąd Rejonowy w Oleśnie I Wydział Cywilny nadał klauzulę wykonalności w/w nakazowi zapłaty wydanemu w sprawie o sygn. akt VI Nc 268/02 na rzecz F. (...) z siedzibą w K. , na którego przeszło uprawnienie wierzyciela (...) Banku Spółdzielczego w M., przeciwko dłużnikom solidarnym T. Ż., E. F. (zd. Ż.) i M. Ż. , na których przeszły obowiązki zmarłego dłużnika A. Ż..

Powyższe postanowienie wraz z klauzulą wykonalności wydano w dniu 19.03.2015 r. pełnomocnikowi nowego wierzyciela.

dowód: - postanowienie z dnia 16 marca 2015 roku – akta sprawy o sygn.

I Co 103/15;

Pismem z dnia 21.05.2015 r., które wpłynęło do kancelarii komorniczej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnie A. M. w dniu 26.05.2015 r., wierzyciel - F. (...) – złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko w/w dłużnikom, w tym przeciwko powodowi M. Ż., składając w załączeniu w/w tytuł wykonawczy.

dowód: - wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego – w aktach

komorniczych Km 458/15 – karta 1 - 2;

Następnie pismem z dnia 26.05.2015 r. komornik A. M. zawiadomiła dłużnika M. Ż. o wszczęciu egzekucji. Zawiadomienie zostało zaadresowane do M. Ż., ul. (...), (...)-(...) P..

dowód: - zawiadomienie o wszczęciu egzekucji – w aktach komorniczych

Km 458/15 karta 8 – 10;

Pismem z dnia 24.06.2015 r. zaadresowanym również na M. Ż.,

ul. (...), (...)-(...) P., komornik zawiadomiła M. Ż. o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat, które to zajęcie nastąpiło w powyższym postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym z wniosku wierzyciela F. (...).

dowód: - zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat –

kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego –w aktach sprawy.

M. Ż. w piśmie opatrzonym datą 15.07.2015 r. wniósł o przesyłanie przez komornika sądowego korespondencji na wskazany adres, tj.: ul. (...)31,
(...)-(...) P..

dowód: - pismo M. Ż. do komornika sądowego A.

W. – M. – w aktach komorniczych – karta 73;

Na oryginale wskazanego powyżej nakazu zapłony opatrzonego klauzulą wykonalności na rzecz pierwotnego wierzyciela – (...) Banku Spółdzielczego

w M., znajdującym się w aktach komorniczych Km 458/15, znajduje się informacja Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnie J. W. (1)działającego

w zastępstwie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnie J. W. (2), sporządzona w dniu 12.12.2011 r. km 557/03 o tym, iż w postępowaniu egzekucyjnym

km 557/03 pierwotny wierzyciel z wyroku otrzymał kwotę 5.700,78 zł.

Postępowanie egzekucyjne ww. na podstawie tytułu wykonawczego nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 20.09.2002r. sygn. akt VI Nc 268/02 toczyło się od dnia 3 lipca 2003 roku przeciwko A. Z. i T. Z.. Zakoczyło się umorzeniem postępowania w dniu 12.12.2011 roku wobec bezskuteczności egzekucji. Tytuł wykonawczy został zwrócony wierzycielowi.

dowód: - oryginał tytułu wykonawczego – w aktach komorniczych Km 458/15.

- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji i postanowienie o umorzeniu w katach Km 557/03 w załączeniu

Sąd zważył.

Powództwa nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód oparł powództwo przeciwegzekucyjne na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., który stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Wskazując, iż „po wydaniu orzeczenia nastąpiło zdarzenie w postaci przedawnienia roszczenia objętego nakazem zapłaty.”

Niewątpliwie po wydaniu tytułu wykonawczego przedawnienie roszczenia stwierdzonego tym tytułem egzekucyjnym jest zdarzeniem, o których mowa w art. 840 §1 pkt 2 kpc, a po których zaistnieniu zobowiązanie nie może być egzekwowane. Istotne jest to iż w stosunku do tytułów wykonawczych będących orzeczeniami sądowymi zdarzenie takie musi wystąpić dopiero po zamknięciu rozprawy.

Jednakże w ocenie sądu w realiach niniejszej sprawy takie zdarzenie nie ma miejsca. Powód M. Ż. podnosząc zarzut przedawnienia z art. 125 k.c., wskazał na upływ 10 – letniego terminu przewidzianego w tym przepisie. Powołany artykuł stanowi w § 1, że roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną

przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu. Natomiast art. 123 § 1 pkt 1 k.c. stanowi, że bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Z kolei na podstawie art. 124 § 1 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. § 2. W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

W rozpoznawanej sprawie nakaz zapłaty został wydany w dniu 20.09.2002 r. i stał się prawomocny w dniu 11.01.2003 r., klauzula wykonalności na rzecz pierwotnego wierzyciela została nadana w dniu 20.01.2003 r., natomiast z inicjatywy pierwotnego wierzyciela – (...) Banku Spółdzielczego w M., tj. poprzednika prawnego F. (...), prowadzone było wcześniej postępowanie egzekucyjne przeciwko poprzednikom prawnym M. Ż. pod sygn. akt komorniczych Km 557/03 (komornik J. W. (2)). Prowadzone było ono do 2011 roku kiedy to zostało umorzone wobec bezskuteczności egzekucji Zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie stanowiskiem, zarówno wnioski o nadanie klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym, również w oparciu o przepis art. 788 k.p.c. dotyczący przejścia uprawnień i obowiązków, jak również wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego powodują przerwę biegu przedawnienia (uzasadnienia orzeczeń: uchwały SN z dnia 16 stycznia 2004 r., III CZP 101/03, wyroku SN z dnia 12 lutego 2015 r., (...)). Tym samym stwierdzić należy, że bieg przedawnienia roszczenia stwierdzonego ww. tytułem wykonawczym, został przerwany, przed upływem 10 – letniego terminu wskazanego przez ustawodawcę w art. 125 § 1 k.c.

Podnoszenie przez powoda w toku postępowania okoliczności związane z brakiem prawidłowego doręczenia mu korespondencji sądowej i komorniczej nie mają znaczenia dla rozpoznania niniejszego powództwa z uwagi na rodzaj podniesionego przez powoda zarzutu, tj. przedawnienia. Nadto, zasadą jest, iż w postępowaniu klauzulowym Sąd nie doręcza wydanego postanowienia dłużnikowi, a jedynie wierzycielowi. Dłużnik uzyskuje wiedzę o zapadłym postanowieniu dopiero wraz z zawiadomieniem o wszczęciu egzekucji, kiedy to, co do zasady, zaczyna biec dla dłużnika termin do wniesienia zażalenia na postanowienie sądu co do nadania klauzuli wykonalności (art. 795 k.p.c.). Powód w niniejszym postępowaniu przyznał, że ostatecznie powziął wiedzę o istniejącym przeciwko niemu tytule wykonawczym i toczącym się postępowaniu egzekucyjnym i nie wykazał zarazem poniesienia jakichkolwiek konsekwencji wysyłania korespondencji pod nieaktualny adres.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż brak podstaw do przyjęcia wystąpienia przesłanek określone w art. 840 k.p.c. uzasadniających pozbawienie wykonalności zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 14 maja 2003 roku.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie, a contrario, art. 98 § 1 i 3 w związku z art.99 k.p.c i § 6 pk 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.... (j. t. z 2013 r. poz. 490 ze zmianami)