

Sygn. akt: I C 600/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Oleśnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kałwak

Protokolant: st. sekr. sądowy Klaudia Pluta

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 czerwca 2016 roku

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko T. B.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od pozwanego T. B. na rzecz powoda (...) z siedzibą w W. kwotę 227,54 zł (dwieście dwadzieścia siedem złotych 54/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód (...) z siedzibą w W. reprezentowany w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego złożył w Sądzie Rejonowym w Lublin Zachód w L. w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 28.01.2012r. pozew przeciwko T. B. o wydanie nakazu zapłaty poprzez zobowiązanie pozwanego do zapłaty na rzecz powoda kwoty 1.220,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25.01.2012 roku do dnia zapłaty i kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu swojego żądania powód podnosił, że przedmiotowa wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez pozwanego z (...) sp. z o.o. umowy o świadczenie usług komunikacyjnych, na podstawie której wierzyciel wystawił faktury VAT. Wartość zadłużenia z tych faktur wynosi 1.220,90 zł, na co składa się 1014,73 zł – suma niezapłaconych faktur, 206,17 zł – suma odsetek ustawowych naliczonych od dnia następnego po dacie płatności faktury do dnia wytoczenia powództwa.

W dniu 7 .11.2011r. wierzyciel pierwotny (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. dokonał przelewu przysługującej mu wobec pozwanego wierzytelności na rzecz powoda -pozew karta – 2-3.

Dnia 8 marca 2012 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt VI Nc – e (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym mocą, którego to nakazał pozwanemu T. B. zapłacenie powodowi (...) z siedzibą w W. kwoty 1.220,90 zł z odsetkami od dnia 25 stycznia 2015 roku do dnia zapłaty i kwoty 210,54 zł tytułem zwrotu kosztów 906,03 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 19.10.2010r. do dnia zapłaty oraz kwotę 210,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu – nakaz zapłaty karta 4. Z kolei tenże sąd mocą postanowienia z dnia 25 maja 2012r. nadał klauzulę wykonalności przedmiotowemu nakazowi zapłaty – postanowienie karta 6.

Trzy lata później od przedmiotowego nakazu zapłaty w dniu 15 sierpnia 2015 roku pozwany złożył sprzeciw podnosząc, iż w latach 2006 -2014 mieszkał w M. i z uwagi na znaczny upływ czasu nie zachowały się żadne faktury – sprzeciw karta 9 verte i 10.

Zarządzeniem z dnia 7 września 2015 roku Sąd w e- postępowaniu stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu- zarządzenie karta 16, a postanowieniem z 7 września 2015 r. na podstawie art. 505³⁶ § 1 k.p.c. przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Oleśnie - postanowienie karta 16 verte i 17. Nadto mocą zarządzenia z dnia 7 września 2012r. polecił przekazanie właściwemu Komornikowi Sądowemu prowadzącemu postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanemu wydruk postanowienia z dnia 7 września 2015 roku – zarządzenie karta 17 verte.

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny.

Pozwanego T. B. z (...) Sp. z o.o. w W. łączyła umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Za świadczone usługi Spółka (...) wystawiła wobec pozwanego faktury:

- (...) z dnia 22.11.2009r. na kwotę 62,08 zł , termin płatności 07.12.2009r.,
- (...) z dnia 22.12.2009r. na kwotę 127,61 zł , termin płatności 05.01.2010r.,
- (...) z dnia 22.01.2010r. na kwotę 126,92 zł , termin płatności 05.02.2010r.,
- (...) z dnia 6.09.2010r. na kwotę 698,12 zł , termin płatności 20.09.2010r.

Również w dniu 6 września 2010 roku Spółka (...) wystawiła wobec pozwanego Notę Obciążeniową nr D/00007199/09/10 na kwotę 698,12 zł określając jej termin płatności na 20.09.2010r. W tejże nocy ponadto podając, iż została ona wystawiona w związku z przedterminowym rozwiązaniem umowy dotyczącej numeru zgodnie z Regulaminem § 16 pkt 13 świadczenia usług telekomunikacyjnych.

W dniu 7.11.2011r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. a powodem (...) z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy cesji wierzytelności. O przedmiotowej cesji pozwany został powiadomiony. Do pozwanego było kierowane wezwanie do zapłaty pismem z dnia 21.05.2012r.

dowód: - umowa o świadczenie usług karta 30,

- Nota Obciążeniowa. karta 33,

- faktury VAT. karta 34-37,

- umowa sprzedaży wierzytelności karta 52-55,

- zawiadomienie przelewie wierzytelności karta 39,

-wezwanie do zapłaty karta 38.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Oleśnie A. M. pod sygn. akt Km (...)w oparciu o tytuł wykonawczy nakaz zapłaty wydany w niniejszym postępowaniu w dniu 8 marca 2012 roku prowadziła postępowanie egzekucyjne z wniosku powoda (...) z siedzibą w W. przeciwko pozwanemu T. B.. Postępowanie to było prowadzone w okresie od 17 czerwca 2015 roku (data wszczęcia) do 11 marca 2016 roku. W toku postępowania cała dochodzona przez powoda wierzytelność została wyegzekwowana przez Komornika, wierzyciel został zaspokojony. Zatem Komornik wydał 11 marca 2016 roku postanowienie o zakończeniu egzekucji i określił jego koszty, które to poniósł dłużnik T. B. oraz orzekł o pozostawieniu tytułu wykonawczego w aktach sprawy, z uwagi na zaspokojenie całego roszczenia egzekwowanego (art. 816 kpc).

dowód: - dokumenty w aktach Km (...)w załączeniu.

Sąd zważył.

Roszczenie dochodzone przez powoda zostało zaspokojone przez pozwanego.

Pozwany spłacił dochodzony niniejszym pozwem dług w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym w oparciu o tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty z klauzulą wykonalności, co do którego to pozwany złożył sprzeciw. Jest to okoliczność bezsporna pomiędzy stronami – pismo strony powodowej z dnia 22.03.2016r. karta 71, oświadczenie pozwanego złożone na rozprawie w dniu 8 marca 2016 roku karta 63.

Zatem skoro w swoim roszczeniu powód został zaspokojony należało jego powództwo oddalić. Wierzytelność wygasła poprzez zapłatę

Należy stwierdzić, że stroną przegrywającą niniejszy proces jest pozwany właśnie z uwagi na zaspokojenie powoda na skutek zainicjowanego postępowania. W większości na wynik sprawy z reguły wskazuje porównanie części żądania uwzględnionego w rezultacie ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy z częścią żądania, które zostało oddalone ale za stronę przegrywającą sprawę należy także uważać pozwanego, który w toku procesu spełnił dochodzone od niego świadczenie, czym zaspokoił roszczenie powoda wymagalne w chwili wytoczenia powództwa – tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 6. 11. 1984 roku IV CZ 196/84.

Powyższej oceny nie może zmienić stanowisko strony powodowej zaprezentowane w piśmie z dnia 22 marca 2016r. (karta 71) w którym to wyraża wolę uzyskania tytułu wykonawczego, pomimo spełnienia przez pozwanego roszczenia. Zasadniczym celem pozyskania przez wierzyciela tytułu wykonawczego jest doprowadzenie do zaspokojenia jego wierzytelności, czyli w niniejszym procesie do zapłaty. Celem pozyskania tytułu wykonawczego nie jest przecież potwierdzenie zasadności swojego roszczenia. Skoro cel procesu został osiągnięty, wierzytelność zaspokojona, zatem nie ma żadnych podstaw aby ocenić jako zasadne żądanie wierzyciela kierowane dłużnika aby spełnił jego świadczenie - art.353 § 1 kc

Zgodnie z treścią przepisu art. 98 § 1 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zależy przede wszystkim od wyniku sprawy (art. 98 i 100 k.p.c.). Zatem skoro pozwana zaspokoili roszczenie powoda na skutek tego postępowania należało orzec jak w punkcie II i zasądzić od pozwanego T. B. na rzecz powoda (...) z siedzibą w W. - też w oparciu § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (Dz. U z 2013r. poz.490 ze zmianami mającego zastosowanie w niniejszej sprawie - kwotę 227,54 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą to składa się kwota 180,00 zł koszty zastępstwa procesowego, kwota opłaty sądowej 30,00 zł i inne koszty 0,54 zł (prowizja e- C.).