

**Sygn. akt: I C 122/20**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Oleśnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Katarzyna Kałwak**

**Protokolant: starszy sekretarz sądowy Urszula Krzywoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 grudnia 2020 roku

sprawy z **powództwa A. G. (1)**

**przeciwko J. K. (1)**

**o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)**

I. oddała powództwo;

II. obciąża powoda kosztami procesu na rzecz pozwanej.

## UZASADNIENIE

**Powód A. G. (1) w tut. sądzie w dniu 18 marca 2020 roku pozew** przeciwko J. K. (1) z żądaniem pozbawienia w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Rejonowego w Oleśnie I Wydział Cywilny z dnia 7 września 2017 r. sygn. akt I Ns (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 13 stycznia 2020r. oraz zasądzenie od pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty uiszczonej opłaty skarbowej.

W uzasadnieniu swojego roszczenia wskazując m.in., że w dniu 7 września 2017 roku Sąd Rejonowy w Oleśnie I Wydział Cywilny w sprawie sygn. akt I Ns (...) wydał postanowienie o dziale spadku po M. G. ustalając, iż w skład spadku po M. G. wchodzi:

1. lokal mieszkalny stanowiący odrębną nieruchomość, położony w miejscowości S.(...), o powierzchni użytkowej 77,20 m<sup>2</sup>, dla którego Sąd Rejonowy w Oleśnie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...) wraz z udziałem w wysokości (...) części w częściach wspólnych działki, dla której Sąd Rejonowy w Oleśnie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...)
2. udział w wysokości 1/36 części we własności nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka geodezyjna nr (...), położona w S., zabudowana segmentem gospodarczym, o powierzchni użytkowej 16,57 m<sup>(2)</sup>, dla której Sąd Rejonowy w Oleśnie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...), o łącznej wartości obu nieruchomości 83.000,00 zł

których na tamten moment współwłaścicielami byli J. K. (1) I. B., A. G. (1) i P. G.;

Tym samym postanowieniem sąd dokonał działa spadku po M. G. w ten sposób, że przyznał nieruchomości wskazane powyżej na współwłasność po 1/2 części uczestnikom postępowania **I. B. i A. G. (1)** wraz ze splatą na rzecz wnioskodawczyni J. K. (1) i uczestnika postępowania P. G. po 20.750,00 zł, którą to płatność rozłożył na dwie raty,

pierwsza rata w wysokości po 10.000,00 zł płatna w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszego postanowienia na rzecz J. K. (1) i P. G., druga rata w wysokości po 10.750,00 zł płatna w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszego postanowienia na rzecz J. K. (1) i P. G.. W związku z faktem, iż I. B. nie posiadała odpowiedniej ilości funduszy na dokonanie ciężących na niej spłat na rzecz J. K. (1) i P. G.. W dniu 17 lipca 2018r. J. K. (1) wyraziła zgodę na spłatę przez A. G. (1) kwoty 10.375,00 zł tytułem zadłużenia I. B. wobec niej, z tytułu dokonanego działu spadku w dwóch ratach:

- 5.000,00 zł do dnia 31 marca 2019r.

- 5.375,00 zł do dnia 31 grudnia 2019r.

W dniu 18 lipca 2018r. P. G. wyraził zgodę na spłatę przez A. G. (1) kwoty 10.375,00zł tytułem zadłużenia I. B. wobec niego, z tytułu dokonanego działu spadku w dwóch ratach:

- 5.000,00 zł do dnia 31 marca 2019r.

- 5.375,00 zł do dnia 31 grudnia 2019r.

W związku z powyższym zawarto 10 września 2018r. w formie aktu notarialnego umowę darowizny i odpłatnego zniesienia współwłasności sporządzoną przez notariusza K. J. (1) w O. Rep A nr (...). Na podstawie umowy I. B. darowała A. G. (1):

1) udział w wysokości 1/72 części we własności nieruchomości objętej Kw nr (...),

2) udział wynoszący 1/4 części w lokalu mieszkalnym nr (...) wraz z przynależną piwnicą objętym Kw nr (...) z którego własnością związany jest udział w wysokości (...) części w częściach wspólnych działki objętej Kw nr (...)

a A. G. (1) powyższą darowiznę przyjął, oświadczając, iż po dokonanej czynności będzie on współwłaścicielem wyżej opisanego lokalu mieszkalnego w udziale wynoszącym 3/4 części.

Następnie I. B. oraz A. G. (1) znieśli współwłasność powyższej nieruchomości w ten sposób, że lokal ten nabył A. G. (1) ze spłatą na rzecz I. B. kwoty 20.750, 00 zł na którą to spłatę jej wysokość I. B. wyraziła zgodę.

W związku z powyższym A. G. (1) zobowiązał się zapłacić I. B. kwotę 20.750,00 zł tytułem spłaty w następujący sposób:

1) kwotę 10.375,00 zł przelewem na wskazany przez I. B. rachunek prowadzony dla J. K. (1) tytułem spłaty zobowiązania I. B. wobec J. K. (1), z tytułu dokonanego działu spadku w dwóch ratach:

- 5.000,00 zł do dnia 31 marca 2019r.

- 5.375,00 zł do dnia 31 grudnia 2019r.

2) kwotę 10.375,00 zł przelewem na wskazany przez I. B. rachunek prowadzony dla P. G. tytułem spłaty zobowiązania I. B. wobec P. G., z tytułu dokonanego działu spadku w dwóch ratach:

- 5.000,00 zł do dnia 31 marca 2019r.

- 5.375,00 zł do dnia 31 grudnia 2019r.

a I. B. na powyższe wyraziła zgodę i oświadczyła, że kwoty te zalicza na poczet należnej jej spłaty.

W uzasadnieniu w części II. o tytule: „Spłata zadłużenia jako dłużnik osobisty” powód A. G. (1) ponosił, że dokonał spłat na rachunek bankowy J. K. (1) następującymi płatnościami w dniach:

1) 22 stycznia 2018 roku w wysokości 5.000,00 zł - tytułem pierwszej raty w imieniu A. G. (1);

- 2) 4 lipca 2018r. w wysokości 5.350,00 zł - tytułem drugiej raty w imieniu A. G. (1),
- 3) 18 lipca 2019r. w wysokości 3.500,00 zł tytułem części trzeciej raty ?? 3.500,00 zł z 5.000,00 zł w imieniu I. B.,
- 4) 21 listopada 2019r. w wysokości 1.500,00 zł. - tytułem drugiej części trzeciej raty 1.500,00 zł 5.000,00 zł w imieniu I. B.,
- 5) 21 listopada 2019r. w wysokości 1.500,00 zł. - tytułem części czwartej raty 1.500,00 zł 5.375,00 zł w imieniu I. B.,

Powód A. G. (1) dalej w uzasadnieniu podnosił, że dokonał spłat na rachunek bankowy P. G. następującymi płatnościami w dniach:

- 1) 18 lipca 2019r. w wysokości 3.500,00 zł tytułem części trzeciej raty ?? 3.500,00 zł z 5.000,00 zł w imieniu I. B.,
- 2) 21 listopada 2019r. w wysokości 1.500,00 zł. - tytułem drugiej części trzeciej raty 1.500,00 zł 5.000,00 zł w imieniu I. B.,
- 3) 21 listopada 2019r. w wysokości 1.500,00 zł. - tytułem części czwartej raty 1.500,00 zł 5.375,00 zł w imieniu I. B.,
- 4) 14 marca 2020 roku w wysokości 5.000,00 zł - tytułem pierwszej raty w imieniu A. G. (1);
- 5) 14 marca 2020 roku w wysokości 5.350,00 zł - tytułem drugiej raty w imieniu A. G. (1),

W dniu 2 grudnia 2019r. Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Oleśnie A. W. (1) prowadząc postępowanie egzekucyjne pod sygn. akt Km (...)z wniosku wierzyciela (...) Sp.z o.o. przeciwko dłużniczce I. B. zajęła wierzytelność dłużniczki I. B. należną jej od A. G. (1). W związku z powyższym A. G. (1) w dniu 19 grudnia 2019r. dokonał przelania na konto komornika wierzytelności I. B. należnej jej od A. G. (1) w wysokości 7.750zł.

Zdaniem powoda na dzień 21 listopada 2019r. pozostała kwota do spłaty wynosiła 3.875,00 zł tytułem spłaty zobowiązania I. B. na rzecz J. K. (1) oraz 3.975,00 zł tytułem spłaty zobowiązania I. B. Na rzecz P. G. tj. spłat w łącznej wysokości 7.750 zł. - pozew karta 3- 6.

**W odpowiedzi na pozew pozwana J. K. (1) wniosła o oddalenie powództwa w całości** jako oczywiście bezzasadnego i o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu swojego stanowiska między innymi podnosząc co następuje:

Podstawą żądań powoda w niniejszej sprawie, jak wynika z doręczonego pozwu, jest zarzut spełnienia świadczenia do rąk I. B.. Żądanie powoda jest oczywiście bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. Aktem notarialnym Rep. A nr (...) sporządzonym w dniu 10 września 2018r. przez notariusza K. J. (1) powód w § 5 zobowiązał się do zapłacenia na rzecz I. B. kwoty 10.375 zł poprzez przekazanie tej kwoty pozwanej w dwóch ratach. Oprócz tego powód był zobowiązany do spłaty pozwanej również w kwocie 10.375 zł, co łącznie daje kwotę 20.750 zł. Kwota 20.750 zł stanowiła całkowitą kwotę jaką powód miał przekazać mojej osobie (tj. pozwanej - dopisek). Dalej pozwana podnosi: powód dokonał na moją rzecz pięciu przelewów na łączną kwotę 16.850 zł. Oznacza to, iż powód jest jeszcze jej dłużnikiem na kwotę 3.900,00 zł. W ocenie pozwanej aktem notarialnym doszło do przejęcia długu Pani I. B. względem jej osoby przez powoda zgodnie z art. 519 § 2 pkt 2 kodeksu cywilnego. Akt ten reguluje całość aspektów dotyczących spadku po M. G. zmarłej 28 sierpnia 2009r. pomiędzy spadkobiercami, w tym przede wszystkim pomiędzy I. B. (moją dłużniczką), a powodem (osobą trzecią co do długu I. B. względem mnie) w tym również spłaty mojej osoby. Stwierdzenie, że doszło do przejęcia długu potwierdza fakt, iż Pani I. B. uzyskiwała na przedmiotowe działania moją zgodę z dnia 17 lipca 2018 r., co zostało potwierdzone w § 5 ww. aktu notarialnego. Pomimo braku literalnego wskazania w akcie notarialnym, iż dochodzi do przejęcia długu, czynność ta została faktycznie dokonana. Oznacza to, iż czynność dokonana pomiędzy Panią I. B. a powodem stanowi przejęcie długu, gdyż wyczerpuje wszystkie ustawowe znamiona przejęcia długu wynikającej z kodeksu cywilnego. Na skutek tej czynności Pani I. B. przestała być moją dłużniczką, gdyż została z tego zwolniona. W związku z tym pozwana rości do powoda zapłatę pozostałej kwoty, do

której ma pełne prawo. Pozwana również wskazała, iż powód dokonał częściowej spłaty na jej rzecz, co potwierdza fakt, iż wiedział czym jest dłużnikiem. Powód dokonując przelewu części kwoty na rzecz komornika dokonał transakcji z pokrzywdzeniem wierzyciela, w związku z czym pozwana może rościć od niego należnych jej pieniędzy.

- odpowiedź na pozew karta 63 -66 (na karcie 37 - 40 znajduje się przesłany dokument - odpowiedź na pozew niepodpisana)

### **Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny.**

Pod sygn. akt I Ns (...) Sąd Rejonowy w Oleśnie I Wydział Cywilny prowadził z wniosku J. K. (1) przy uczestnictwie I. B., A. G. (1) i P. G. o dział spadku po M. G..

W dniu 7 września 2017 roku w tej sprawie wydał postanowienie mocą którego to ustalił, iż w skład spadku po M. G. wchodzi:

- lokal mieszkalny stanowiący odrębną nieruchomość, położony w miejscowości S.(...), o powierzchni użytkowej 77,20 m<sup>2</sup>, dla którego Sąd Rejonowy w Oleśnie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...) wraz z udziałem w wysokości (...) części w częściach wspólnych działki, dla której Sąd Rejonowy w Oleśnie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...)

- udział w wysokości 1/36 części we własności nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka geodezyjna nr (...), położona w S., zabudowana segmentem gospodarczym, o powierzchni użytkowej 16,57 m<sup>2</sup>, dla której Sąd Rejonowy w Oleśnie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...), o łącznej wartości obu nieruchomości 83.000,00 zł, których na tamten moment współwłaścicielami byli J. K. (1) I. B., A. G. (1) i P. G.;

Tym postanowieniem sąd dokonał działu spadku po M. G. w ten sposób, że przyznał nieruchomości wskazane powyżej na współwłasność po 1/2 części uczestnikom postępowania I. B. i A. G. (1) wraz ze spłatą na rzecz wnioskodawczyni J. K. (1) i uczestnika postępowania P. G. po 20.750,00 zł, którą to płatność rozłożył na dwie raty, pierwsza rata w wysokości po 10.000,00 zł płatna w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszego postanowienia na rzecz J. K. (1) i P. G., druga rata w wysokości po 10.750,00 zł płatna w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszego postanowienia na rzecz J. K. (1) i P. G.. W uzasadnieniu ww. postanowienia czytamy: „W tym miejscu trzeba doprecyzować, że zasądzona w postanowieniu spłata po 10.000 zł na rzecz J. K. (1) i P. G. oznacza de facto konieczność spłaty przez: I. B. kwoty 5.000 zł na rzecz J. K. (1) i 5.000 zł na rzecz P. G. w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia i analogicznie konieczność spłaty przez A. G. (1) kwoty 5.000 zł na rzecz J. K. (1) i 5.000 zł na rzecz P. G. w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia. W ten sam sposób należy rozumieć spłatę drugiej raty płatnej w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia – z tym że miejsce kwoty 5.000 zł zajmie kwota 5.375 zł (1/2 x 10.750 zł).” - fakt znany sądowi z urzędu oraz fakt bezsporny.

W dniu 17 lipca 2018r. J. K. (1) wyraziła zgodę na spłatę przez A. G. (1) kwoty 10.375,00 zł tytułem zadłużenia I. B. wobec niej, z tytułu dokonanego działu spadku w dwóch ratach:

- 5.000,00 zł do dnia 31 marca 2019r.

- 5.375,00 zł do dnia 31 grudnia 2019r.

W dniu 18 lipca 2018r. P. G. wyraził zgodę na spłatę przez A. G. (1) kwoty 10.375,00zł tytułem zadłużenia I. B. wobec niego, z tytułu dokonanego działu spadku w dwóch ratach:

- 5.000,00 zł do dnia 31 marca 2019r.

- 5.375,00 zł do dnia 31 grudnia 2019r.

Dnia 10 września 2018r. w formie aktu notarialnego zawarto umowę darowizny i odpłatnego zniesienia współwłasności sporządzoną przed notariuszem K. J. (1) Kancelaria Notarialna w O. Rep A nr (...). Na podstawie tej umowy I. B. darowała A. G. (1):

3) udział w wysokości 1/72 części we własności nieruchomości objętej Kw nr (...),

4) udział wynoszący 1/4 części w lokalu mieszkalnym nr (...) wraz z przynależną piwnicą objętym Kw nr (...) z którego własnością związany jest udział w wysokości (...) części w częściach wspólnych działki objętej Kw nr (...)

a A. G. (1) powyższą darowiznę przyjął, oświadczając, iż po dokonanej czynności będzie on współwłaścicielem wyżej opisanego lokalu mieszkalnego w udziale wynoszącym 3/4 części.

Następnie I. B. oraz A. G. (1) zniesli współwłasność powyższej nieruchomości w ten sposób, że lokal ten nabył A. G. (1) ze spłatą na rzecz I. B. kwoty 20.750, 00 zł, na którą to spłatę jej wysokość I. B. wyraziła zgodę (zapis § 4 aktu notarialnego)

Zapisy § 5 pkt I ww. aktu notarialnego zawierają zobowiązanie A. G. (1) zapłacenia I. B. kwoty 20.750,00 zł tytułem spłaty w następujący sposób:

1) kwotę 10.375,00 zł przelewem na wskazany przez I. B. rachunek prowadzony dla J. K. (1) tytułem spłaty zobowiązania I. B. wobec J. K. (1), z tytułu dokonanego działu spadku w dwóch ratach:

- 5.000,00 zł do dnia 31 marca 2019r.

- 5.375,00 zł do dnia 31 grudnia 2019r.

2) kwotę 10.375,00 zł przelewem na wskazany przez I. B. rachunek prowadzony dla P. G. tytułem spłaty zobowiązania I. B. wobec P. G., z tytułu dokonanego działu spadku w dwóch ratach:

- 5.000,00 zł do dnia 31 marca 2019r.

- 5.375,00 zł do dnia 31 grudnia 2019r.

a I. B. na powyższe wyraziła zgodę i oświadczyła, że kwoty te zalicza na poczet należnej jej spłaty wynikającej z § 4 tego aktu.

I. B. oraz A. G. (1) postanowili (zapisy § 5 pkt II ww. aktu notarialnego), iż na dzień zapłaty przyjmują dzień złożenia przez A. G. (1) dyspozycji przelewu środków pieniężnych na wskazane wyżej przez I. B. rachunki bankowe.

I. B. oraz A. G. (1) oświadczyli, iż powyższa spłata wyczerpuje wszelkie roszczenia z tytułu dokonanego zniesienia współwłasności (zapis § 5 pkt III ww. aktu notarialnego). I. B. oświadczyła, iż uzyskała pisemne zgody J. K. (1) i P. G. na dokonanie zapłaty spłat w sposób wyżej określony (zapis § 5 pkt IV ww. aktu notarialnego).

Z dokumentów przedstawionych do akt sprawy przez powoda A. G. (1) wynika, że dokonał wpłat na rachunek bankowy J. K. (1):

1) 22 stycznia 2018 roku w wysokości 5.000,00 zł - „Tytuł: Pierwsza rata należności za mieszkanie, ustalonej przez Sąd w sprawie M. G.” (dowód przelewu karta 26 verte.)

2) 4 lipca 2018r. w wysokości 5.350,00 zł - „Tytuł: Druga rata należności za mieszkanie (w moim imieniu), ustalonej przez Sąd w sprawie M. G.” (dowód przelewu karta 26 verte.)

3) 18 lipca 2019r. w wysokości 3.500,00 zł „Tytuł: Część (3.500 zł z 5000 zł) trzeciej raty, należności za mieszkanie (za I. B.) ustalonej w sprawie spadku po M. G. (dowód przelewu karta 24);

4) 21 listopada 2019r. w wysokości 1.500,00 zł. „Tytuł: druga część (1.500 zł z 5000 zł) trzeciej raty, należności za mieszkanie (za I. B.) ustalonej w sprawie spadku po M. G. (dowód przelewu karta 23);

5) 21 listopada 2019r. w wysokości 1.500,00 zł „Tytuł: Część (3.500 zł z 5.3750 zł) czwartej ostatniej raty, należności za mieszkanie (za I. B.) ustalonej w sprawie spadku po M. G. (dowód przelewu karta 25);

Z dokumentów przedstawionych przez powoda wynika, że powód łącznie na rachunek bankowy J. K. (1) przekazał kwotę 16.850,00 zł.

W dniu 2 grudnia 2019r. Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Oleśnie A. W. (1) (dawniej A. M. prowadząc postępowanie egzekucyjne pod sygn. akt Km (...)) z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o. przeciwko dłużniczce I. B. zajęła wierzytelność dłużniczki I. B. należną jej od A. G. (1). W związku z powyższym A. G. (1) w dniu 19 grudnia 2019r. dokonał przelania na konto komornika wierzytelności I. B. należnej jej od A. G. (1) w wysokości 7.750 zł.

J. K. (1) wystąpiła do Sądu Rejonowego w Oleśnie I Wydział Cywilny z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu postanowieniu Sądu Rejonowego w Oleśnie I Wydział Cywilny z 7 września 2017 roku wydanemu w sprawie I Ns (...) w części dotyczącej punktu II orzeczenia co do drugiej raty w kwocie 3.900 zł na rzecz J. K. (1).

W dniu 13 stycznia 2020 r. Sąd Rejonowy w Oleśnie I Wydział Cywilny nadał klauzulę wykonalności na ww. postanowienie. Na podstawie wydanego tytułu wykonawczego J. K. (1) wniosła do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnie A. W. (1) (dawniej A. M.) wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko A. G. (1). Na podstawie tego tytułu wykonawczego Komornik sądowy A. W. (1) 19 lutego 2020 roku wszczęła postępowanie egzekucyjne co do egzekucji kwoty 3.900 zł z wniosku J. K. (1) przeciwko A. G. (1). Komornik skierował do powoda zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, które to zawiadomienie powód odebrał 26 lutego 2020r. Toczy się ono pod sygn. akt Km(...). Na czas trwania niniejszego postępowania zostało zawieszona mocą postanowienia tego sądu z dnia 9 lipca 2020r. - postanowienie karta 92.

dowody: - postanowienie z 7.09.2017r. z klauzulą wykonalności w sprawie I Ns

(...)karta 8 i 90,

- postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności z 13.01.2020r. w sprawie I Ns

(...)karta 9 i 91,

- oświadczenie J. K. (1) z 17.07.2018r. karta 10 i 67,

- oświadczenie P. G. z 18.07.2018r. karta 11,

-akt notarialny Rep A (...) u notariusza K. J. umowa darowizny i odpłatnego zniesienia współwłasności z 10.09.2018r. karta 12- 17 i karta 68-78,

- dowody wpłat karta 18 -25 i 80-83,

-historia rachunku od dnia 22.01.2018 do 28.02.2020 karta 26 ,

- zajęcie wierzytelności z 2.12.2019 w sprawie Km (...) karta 27,

- dowód przelewu kwoty 7.750,00 zł tytułem „dłużnik I. B. Km (...) karta 28,

- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji przez Komornika A. W. z wniosku wierzyciela J. K. (1) przeciwko dłużnikowi na podstawie tytułu wykonawczego

postanowienia SR w Oleśnie z 7.09.2017r. I Ns (...) z klauzulą wykonalności w sprawie karta 88 -89,

## **Sąd zważył.**

Roszczenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustawodawca wskazał w art. 840 § 1 k.p.c., iż dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
- 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;
- 3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Powód będąc w sprawie reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika nie wskazał na jakiej przesłance z ww. przepisu oparł powództwo przeciwegzekucyjne. Biorąc pod uwagę, iż w uzasadnieniu podnosi spełnienie zobowiązania wobec J. K. (1) oraz iż nie przejął długu - zobowiązania I. B. względem pozwanej sąd ocenia, iż swoje roszczenie opiera powód na podstawie z art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c.

W ocenie sądu nie zachodzi przesłanka skutkująca pozbawieniem wykonalności tytułu wykonawczego - postanowienia Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 7 września 2017 roku w sprawie sygn. akt I Ns (...) wraz z klauzulą wykonalności z dnia 7 lutego 2020 r. uprawniającą do egzekucji w zakresie punktu II postanowienia co do drugiej raty w kwocie 3.900 zł, na rzecz J. K. (1) przeciwko dłużnikowi I. B. i A. G. (1).

Kwota, która objęta jest tytułem wykonawczym, którego roszczenie obejmuje tj. 3.900 zł dotyczy pozostałego do zapłaty (w części spłaconego) zobowiązania (długu) I. B. wobec J. K. (1), zobowiązania (długu), które to w ocenie sądu zostało przejęte przez powoda.

W myśl art. 519. § 1. Osoba trzecia może wstąpić na miejsce dłużnika, który zostaje z długu zwolniony (przejęcie długu). § 2. Przejęcie długu może nastąpić: (...) 2) przez umowę między dłużnikiem a osobą trzecią za zgodą wierzyciela; oświadczenie wierzyciela może być złożone którejkolwiek ze stron; jest ono bezskuteczne, jeżeli wierzyciel nie wiedział, że osoba przejmująca dług jest niewypłacalna. Umowa o przejęcie długu powinna być pod nieważnością zawarta na piśmie. To samo dotyczy zgody wierzyciela na przejęcie długu (art. 522 kc).

W akcie notarialnym pomiędzy dłużnikiem pozwanej - I. B., a osobą trzecią A. G. (1) doszło do zawarcia umowy, której istotnym składnikiem było przejęcie od I. B. obowiązku spłaty na rzecz J. K. (1) (wynikającego z postanowienia sądu w sprawie I Ns (...)). Warunkiem wyzbycia się majątku przez I. B. na rzecz A. G. (1) była ustalona pomiędzy nimi forma zapłaty - przejęcie długu B. względem K. (spłata K. przez G. za B.), na co wierzycielka K. wyrażała zgodę w oświadczeniu z 17.07.2018r.

Nie zmienia tej oceny sądu, że doszło aktem notarialnym z 10.09.2018r. też do zawarcia umowy przejęcia długu, okoliczność braku wyraźnego zamieszczenia w samym akcie słów: „przejęcie długu”, co podnosi w załączniku do protokołu z dnia 15 grudnia 2020 roku strona pozwana (karta 111).

Oświadczenia woli zawsze należy tak tłumaczyć jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje (art. 65§ 1 kc). A § 2 art. 65 kc stanowi: „W umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.”

Zatem sąd podnosi:

***Ale czym jest zamiar wyrażony w oświadczeniach woli złożonych w akcie notarialnym przez A. G. (1) i I. B., a na piśmie przez J. K. (1):***

a) A. G. (1): zapłacę za to co otrzymałem, teraz od Ciebie -I. B., w wyniku zniesienia współwłasności, spłacając to, co Ty musisz zapłacić J. K. (1), na mocy postanowienia sądu w sprawie I Ns (...);

b) I. B.: wyrażam zgodę, że tak mi zapłacisz za to co otrzymasz ode mnie, zgadzam się na spłacenie w moim imieniu J. K. (1) i oświadczam Tobie -A. G. (1), że mam na to zgodę J. K. (1);

c) J. K. (1) (w oświadczeniu pisemnym z dnia 17 stycznia 2018 roku): wyrażam zgodę na spłatę przez A. G. (1) kwoty 10.375 zł, tytułem spłaty zadłużenia I. B. wobec mnie, wynikającego z postanowienia w sprawie I Ns (...);

***- jak nie przejęciem długu w formie umowy dłużnika z osobą trzecią, za zgodą wierzyciela?***

Pomimo braku słów „przejęcie długu” powyższe opisane oświadczenia woli, wyrażone w formie pisemnej, obrazują wypracowany przez strony: K., B. i G. zgodny zamiar: przejęcia długu- spłaty B., wynikającej z orzeczenia sądu, przez powoda, względem K.. Zatem sąd I instancji nie podziela twierdzenia powoda, iż nie przejął on długu I. B. wobec pozwanej.

Po pierwsze: Gdyby tak nie było to dlaczego zapłacił pozwanej, aż kwotę 6.500 zł więcej, niż sam był mocą postanowienia obowiązany do zapłaty na jej rzecz (18 lipca 2019r. 3.500,00 zł, a 21.11.2019r. dwa razy po 1.500 zł) pisząc wyraźnie na tytułach przelewów tych kwot „za I. B. ” Takie sformułowanie używa tylko ten, co przejął zobowiązanie, a nie ten co realizuje techniczną formę płatności. Również w samym uzasadnieniu roszczenia, w części II., którą sam tytułuje: „Spłata zadłużenia jako dłużnik osobisty” wymienia w niej też dokonane przez siebie wpłaty na rzecz K. „za B. ”. Należy ocenić, że gdyby siebie nie traktował jako dłużnik K., co do spłat określonych w postanowieniu sądu, że ma je zapłacić B. na rzecz K. - to by na pewno nie wypisywał ich w miejscu uzasadnienia nazwanym „Spłata zadłużenia jako dłużnik osobisty”

Po drugie: Gdyby tak rzeczywiście było jak twierdzi powód, że nie przejął on długu I. B. wobec J. K. (1), to jego wpłaty za I. B. oznaczałyby, że J. K. (1) się nienależnie wzbogaciła o 6.500 zł, a sama I. B. nie wykonała zobowiązania, które nałożył na nią sąd. Co de facto może rodzić uzasadnioną ocenę u I. B., że została wprowadzona w błąd, przed i w trakcie zawierania aktu notarialnego myśląc, iż przekazuje swoją część majątku powodowi, uwalniając się zarazem od długu wobec J. K. (1). Może to rodzić konstatację, że gdyby wiedziała, że powód będzie to w przyszłości oceniał inaczej (że nie jest to przejęcie długu- uwolnienie jej do długu wobec J. K. (1)) to nigdy nie zawarłaby takiej umowy z powodem. A to jest otwarta droga do roszczeń wynikających z wad oświadczenia woli, włącznie z uchyleniem się od skutków prawnych własnych oświadczeń woli.

Sąd ocenia, że z chwilą przejęcia zobowiązania powód wstąpił we wszelkie obowiązki I. B. wobec pozwanej J. K. (1).

Zatem przelew powoda na konto Komornika kwoty 7.750 zł z zaliczeniem jej na długi I. B. wobec podmiotu Asekuracji nie ma znaczenia dla spełnienia zobowiązań wynikających z postanowienia Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 7 września 2017r. w sprawie I Ns (...). Zatem zajęcie komornicze i ich wykonanie nie zwalnia powoda z długu wobec J. K. (1).

Wskazać należy, iż kwotę, którą przekazał powód komornikowi tj. kwotę 7.750 zł (z zajęcia komorniczego) organ egzekucyjny traktuje jako świadczenie pieniężne należne I. B. od samego powoda, z tytułu czynności zawartej między powodem a I. B., w formie aktu notarialnego, nie łączy jej z przyjęciem długu- ze spłatami do których była obowiązana



I. B., na podstawie postanowienia sądu w sprawie I Ns (...). Wskazać należy, iż powód mógł oponować przeciwko takiej ocenie organu egzekucyjnego, korzystać z wszelkich instrumentów postępowania egzekucyjnego przeciw zajęciu komorniczemu.

***Z załączonych dokumentów przez powoda wynika, że powód łącznie na rachunek bankowy J. K. (1) przekazał kwotę 16.850 zł. co przyznaje sama pozwana pisząc w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew: powód dokonał na moją rzecz pięciu przelewów na łączną kwotę 16.850 zł; Oznacza to, iż powód jest jeszcze jej dłużnikiem na kwotę 3.900,00 zł.***

Zobowiązanie powoda wobec pozwanej łącznie wynosiło 20.750 zł. Składa się na nie suma kwot: 10.375 zł (dług powoda wobec K.) + 10.375 zł (dług powoda wobec K. przejęty od B.) = 20.750 zł. Skoro powód zapłacił pozwanej kwotę 16.850 zł, to do zapłaty pozostaje różnica: 20.750 zł - 16.850 zł = 3.900 zł.

Kwotę tę właśnie obejmuje wystawiony tytuł wykonawczy, którego to roszczeniem powód domaga się pozbawienia wykonalności. Na jego właśnie podstawie pozwana zainicjowała postępowanie egzekucyjne u komornika A. W. o sygn. akt Km (...) (n a czas trwania niniejszego postępowania zostało zawieszona mocą postanowienia tut. sądu z dnia 9 lipca 2020r. - postanowienie karta 92.)

W ocenie sądu, zapłatę przez powoda komornikowi kwoty 7.750 zł, nie da się w żaden sposób „połączyć” z realizacją zobowiązań wynikających z postanowienia sądu w sprawie I Ns (...). Jeszcze raz sąd podkreśla z chwilą przejęcia zobowiązań I. B., to były zobowiązania powoda, a nie I. B.. Zatem zajęcia komornicze i ich wykonanie nie zwalniało powoda z długu wobec J. K. (1).

W świetle powyższego roszczenie powoda należało oddalić.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc.