

**Sygn. akt: I C 619/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Oleśnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Katarzyna Kałwak**

**Protokolant: st. sekr. sądowy Urszula Krzywoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 czerwca 2016 roku

sprawy z **powództwa A. (...) z siedzibą w W.**

**przeciwko M. P.**

**o zapłatę**

I. oddala powództwo;

II. odstępuje od obciążania powoda kosztami procesu.

## UZASADNIENIE

Powód A. (...) z siedzibą w W. reprezentowany w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego złożył w Sądzie Rejonowym w Lublin Zachód w L. w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 29 lipca 2015 roku pozew przeciwko M. P. o wydanie nakazu zapłaty poprzez zobowiązanie pozwanej do zapłaty na rzecz powoda kwoty 304,45 zł wraz z ustawowymi odsetkami naliczanych od kwot: 118,66 zł, 47,56 zł, 97,08 zł oraz 41,15 zł za okres od dnia 29 lipca 2015 roku do dnia zapłaty i kosztami procesu w tym kosztami zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu swojego żądania powód podnosił, że pozwana zawarła z (...) sp. z o.o. umowy o świadczenie usług komunikacyjnych. Za świadczone usługi telekomunikacyjne strona pozwana była zobowiązana do zapłaty na rzecz (...) sp. z o.o. należności zgodnie z fakturami:

- nota nr (...)z dnia 7 .05.2012r.na kwotę 760,67 zł termin płatności 21.05.2012r.,
- faktura (...) z dnia 3.02.2012r. na kwotę 251,00 zł , termin płatności 17.02.2012r.,
- faktura (...) z dnia 3.01.2012r. na kwotę 484,13 zł , termin płatności 17.01.2012r.,
- faktura (...) z dnia 3.02.2012r. na kwotę 195,17 zł , termin płatności 19.12.2011r.

W dniu 30.08.2013r. powód zawarł z (...) sp. z o.o. umowę cesji wierzytelności objętej niniejszym pozwem. Wierzytelność ta wskazywana jest w załączniku nr 2 do umowy cesji. Powód ponadto w uzasadnieniu pozwu podnosił, że kwota należności głównej oraz odsetek ustawowych za okres od dnia 2.08.2013r. do dnia zapłaty była przedmiotem odrębnego postępowania sądowego i została zapłacona przez pozwaną. W niniejszym postępowaniu powód żąda jedynie odsetek ustawowych wyliczonych od wskazanych faktur za okres od dnia następującego po terminie zapłaty wskazanym na fakturze VAT do dnia 1.08.2013r.. -pozew karta – 2-5.

Postanowieniem z 21 sierpnia 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie na podstawie art. 505<sup>33</sup> kpc stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i sprawę przekazał do tut. Sądu podnosząc, iż zgodnie z treścią art. 505<sup>29a</sup> kpc w elektronicznym postępowaniu upominawczym mogą być dochodzone roszczenia, które stały się wymagalne w okresie trzech lat przed dniem wniesienia pozwu. Tymczasem w sprawie niniejszej w skład sumy, której zasądzenia się domagał wchodziły należności, które stały się wymagalne wcześniej niż w okresie trzech lat przed dniem wniesienia – postanowienie karta 6.

Na rozprawie w dniu 8 marca 2016 roku na którą to nie stawiła się pozwana będąc prawidłowo zawiadomiona w oparciu o art. 339 § 1 i 2 kpc sąd wydał wyrok zaoczny uwzględniając roszczenie powoda w całości i orzekając o kosztach procesu- wyrok karta 66.

Od przedmiotowego wyroku zaocznego pozwana na M. P. złożyła sprzeciw podnosząc w nim zarzut przedawnienia roszczenia- sprzeciw karta 74-75.

### ***Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny.***

Pozwaną M. P. z (...) Sp. z o.o. w W. łączyła umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych. W dniu 7 maja 2012 roku Spółka (...) wystawiła wobec pozwanej Notę Debetową nr (...) na kwotę 760,67 zł określając jej termin płatności na 21.05.2012r. W tejże nocie podając, iż w związku z przedterminowym rozwiązaniem umowy dotyczącej numeru zgodnie z Regulaminem § 16 pkt 13 świadczenia usług telekomunikacyjnych została wystawiona niniejsza Nota Obciążeniowa.

Spółka (...) wystawiła wobec pozwanej następujące faktury VAT:

- faktura (...) z dnia 3.02.2012r. na kwotę 251,00 zł , termin płatności 17.02.2012r.,
- faktura (...) z dnia 3.01.2012r. na kwotę 484,13 zł , termin płatności 17.01.2012r.,
- faktura (...) z dnia 3.02.2012r. na kwotę 195,17 zł , termin płatności 19.12.2011r.

W dniu 30.08.2013r pomiędzy (...) Sp. z o.o. a powodem A. (...) z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy cesji wierzytelności. O przedmiotowej cesji pozwana została powiadomiona.

dowód: - umowa o świadczenie usług karta 42- 43,

- Nota Debetowa Obciążeniowa z 7.05.2012r. karta 44,

- faktury VAT. karta 45,47,49,

- umowa sprzedaży wierzytelności karta 27- 41,

- zawiadomienie przelewie wierzytelności karta 19.

### ***Sąd zważył.***

Roszczenie powoda należało oddalić.

Przede wszystkim na samym wstępie należy wskazać, iż sąd stosownie do art. 347 kpc po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza. W niniejszym postępowaniu omyłkowo sąd I instancji tego nie uczynił w wyroku z dnia 21 czerwca 2016 roku nie odniósł się do wyroku zaocznego wydanego w sprawie.

Wskazać należy, iż powód swoje roszczenie o zapłatę wywodzi z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartych pomiędzy poprzednim dysponentem sprzedanej wierzytelności a pozwaną. Dochodzone roszczenie jest świadczeniem okresowym.

Na samo roszczenie składają się naliczone odsetki od kwot z poszczególnych faktur za okres do dnia 1.08.2013r. z dalszymi odsetkami od dnia wniesienia niniejszego pozwu.

Dlaczego za ten okres domaga się powód odsetek i w jaki sposób je naliczono sądowi nie wiadomo. Kiedy pozwana zapłaciła tę kwotę należności głównej z poszczególnych faktur z odsetkami ustawowymi naliczonymi od dnia 2.08.2013r. -twierdzenia powoda z uzasadnienia pozwu- powód nie wykazał. W jakim sądzie pod jaką sygnaturą akt toczyło się postępowanie, o którym to powód mówi w uzasadnieniu pozwu i jakie zapadło orzeczenie sądowi nie wiadomo. Co składało się na dochodzone w tym postępowaniu roszczenie sądowi nie wiadomo. W tym zakresie powód prezentuje tylko same twierdzenia, ich nie udowadniając. Sąd nie może ocenić czy prawidłowym jest naliczanie odsetek do dnia 1 sierpnia 2013 roku, czy nie doszło do powagi rzeczy osądzonej, przecież powszechnym jest dochodzenie w postępowaniu sądowym roszczeń wraz z należnymi odsetkami – co niewątpliwie mogło mieć miejsce w postępowaniu sądowym o którym pisze powód w uzasadnieniu niniejszego pozwu.

Proces cywilny opiera się na koncepcji prawdy formalnej wynikającej z akt sądowych i inicjatywa dowodowa należy przede wszystkim do samych stron. Zgodnie z art. 232 k.p.c. obowiązek wskazania dowodów obciąża przede wszystkim strony, a ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.). Zgodnie z obowiązującą w postępowaniu cywilnym zasadą kontrydiktoryjności Sąd nie ma obowiązku zarządzania dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń strony i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też Sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia spraw (wyrok Sądu Najwyższego z 17 grudnia 1996 r. I CKU 45/96 OSNC 1997, nr 6-7, poz. 76) Dopuszczenie dowodu z urzędu jest uprawnieniem a nie obowiązkiem sądu, z którego to prawa sąd winien korzystać nader ostrożnie, tak by swym działaniem nie wspierał żadnej ze stron procesu. Artykuł 6 k.c. i art. 232 k.p.c. nie określają jedynie zakresu obowiązku zgłaszania dowodów przez strony, ale rozumiane być muszą przede wszystkim i w ten sposób, że strona która nie przytoczyła wystarczających dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń ponosi ryzyko niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia, o ile ciężar dowodu co do tych okoliczności na tej stronie spoczywał. Ponadto samo twierdzenie strony nie jest dowodem, a twierdzenie dotyczące istotnej dla sprawy okoliczności (art. 227 k.p.c.) powinno być udowodnione przez stronę to twierdzenie zgłaszającą (wyrok SN z dnia 22.11.2001 r. I PKN 660/00 Wokanda 2002/7-8/44).

W związku z powyższym, jeżeli materiał zgromadzony przez strony nie daje podstaw do dokonania odpowiednich ustaleń faktycznych, Sąd musi wyciągnąć ujemne konsekwencje z nie udowodnienia faktów przytoczonych na uzasadnienie żądań lub zarzutów.

Zatem roszczenie powoda jako niewykazane - nieudowodnione należało oddalić.

W niniejszej sprawie pozwana M. P. podniosła zarzut przedawnienia.

W myśl art. 117 § 1 i 2 kc z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Po upływie terminu przedawnienia ten przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się pod jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się z korzystania z zarzutu przedawnienia. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć , a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata- art. 118 kc.

W świetle zebranego materiału dowodowego w sprawie i tak sformułowanego roszczenia sądowi trudno ocenić czy doszło do przedawnienia roszczenia. Na pewno wymagalność należności głównych objętych fakturami skończyła się przed wniesieniem niniejszego pozwu (29.07.2015r. data wniesienia)- co do należności z faktury (...) na kwotę 251,00

zł w dniu 17.02.2015r., z faktury (...). na kwotę 484,13 zł w dniu 17.01.2015r., a co do należności z faktury (...) z dnia 3.02.2012r. w dniu 19.12.2014r.

Mając na uwadze powyższe roszczenie powoda należało oddalić.

Odstępując od obciążenia powoda kosztami procesu Sąd miał na uwadze, że w niniejszej sprawie brak jest dowodów wskazujących, aby pozwany poniósł jakiegokolwiek koszty niezbędne do celowej obrony (art. 102 k.p.c.).