

Sygn. akt II K 736/15

1 Ds 947/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Oleśnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Dorożyński

Protokolant: sekr.sądowy Katarzyna Kot

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Oleśnie Krzysztofa Grajcara

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 13 kwietnia 2016 roku i 27 kwietnia 2016 roku sprawy:

T. O. (O.) s. E. i E. z domu R. ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

w dniu 4 listopada 2015 roku w K. na ul. (...), woj. (...), działając umyślnie, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny samochód dostawczy marki P. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości: 0,31 mg/l, 0,32 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

- to jest o przestępstwo z art. 178 a § 1 kk;

I. oskarżonego **T. O.** uznaje za winnego dokonania czynu opisanego w części wstępnej wyroku, który to czyn stanowi przestępstwo z art. 178a § 1 kk i za to z mocy art. 178a § 1 kk w związku z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w ilości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

II. na podstawie art. 42 § 2 kk i art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **T. O.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, objętych kategorią B prawa jazdy, na okres 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu **T. O.** na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 04.11.2015r. do daty prawomocności wyroku;

IV. na podstawie art. 43a §2 kk orzeka od oskarżonego **T. O.** świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych;

V. na podstawie art. 627 kpk oraz art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego **T. O.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 80 (osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz obciąża go wydatkami w kwocie 110 (sto dziesięć) złotych poniesionymi w toku postępowania przez Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 736/15

UZASADNIENIE

Zwięzłe wskazanie udowodnionych faktów oraz dowodów, na których się oparto:

T. O. w dniu 4 listopada 2015 roku około godziny 9 kierował samochodem P. (...) nr rej. (...) ulicą (...) w K.. Jechał z działki siostry do miejscowości S.. Znajdował się w stanie nietrzeźwości, była od niego wyczuwalna woń alkoholu. Jego samochód miał niesprawny układ wydechowy, którego odgłos skłonił policjantów do zatrzymania kierującego

do kontroli. Nadto nie były sprawne w samochodzie światła z tyłu stopu i pozycyjne. Przeprowadzone badanie stanu trzeźwości T. O. o godzinie 9:16 dało wynik 0,31 mg/l a o godzinie 9:31 0,32 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu. / dowód: zeznania świadków S. T. k. 100v, T. G. k. 101, wyjaśnienia oskarżonego 100, 13; protokół badania stanu trzeźwości T. O. k. 2 akt/

Badanie T. O. było wykonane uprzedzeniem alcosensor (...), które miało aktualne świadectwo wzorcowania wydane przez Laboratorium akredytowane z 3 lipca 2015 roku. Zalecany termin kolejnego wzorcowania był oznaczony na 2 stycznia 2016 roku. / dowód: protokół badania trzeźwości k. 2; odpis świadectwa wzorcowania k. 106, zeznania świadka S. T. k. 101 akt/

T. O. dnia poprzedniego w godzinach popołudniowych spożywał alkohol w postaci wódki z kolegą w ilości 0,7 l, a wieczorem spożywał jeszcze piwo./ dowód: wyjaśnienia oskarżonego T. O. k. 100 akt/

T. O. ma wykształcenie wyższe ekonomiczne. Od początku roku 2016 prowadzi własną działalność gospodarczą pod nazwą (...)eu T. O.. Miesięczny przychód to około 3000 złotych, własny dochód około 900 zł. Jego żona pracuje w szkole zarabia 941 zł, ma na utrzymaniu jedno dziecko. Jest współwłaścicielem domu, spłaca za niego kredyt 50 000 złotych, miesięczne raty z kapitału wynoszą 508-506 zł plus odsetki. Nie był leczony psychiatrycznie. Był karany za przestępstwo z art. 284§ 2 kk na karę grzywny. / dane osobowe k. 99,99v, karata karna k. 8, informacja z (...) k.41; kopie przelewów spłaty kredytu k. 45,48, kopia przelewu wynagrodzenia E. O. k.49 akt/

Wskazanie dowodów, którym nie dano wiary:

Nie dano wiary wyjaśnieniom oskarżonego, w których wskazuje, że był przekonany, że nie jest pod wpływem alkoholu. Przeczą temu bowiem wyniki badania trzeźwości oskarżonego, które w odstępie 15 minut wykazały stabilny poziom zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu 0,31 i 0,32 ml/l. Jest to wyraźny stan nietrzeźwości i odczuwalny w organizmie. Jak wynika też z zeznań świadka T. G., była od oskarżonego wyczuwalna woń alkoholu. U oskarżonego występowały zatem obiektywnie fizycznie odczuwalne symptomy działania alkoholu i bycia w stanie nietrzeźwości. Nadto oskarżony miał świadomość, że poprzedniego dnia spożywał wysokoprocentowy alkohol w postaci wódki a jeszcze wieczorem spożywał piwo. Stan nietrzeźwości nie był więc dla oskarżonego żadnym zaskoczeniem i nie żądał nawet przeprowadzenia badań krwi na potwierdzenie wyniku badania urządzeniem elektronicznym. Nie są też uzasadnione wątpliwości oskarżonego co do ważności urządzenia mierniczego. Przyrząd ten miał mianowicie aktualne świadectwo wzornicowania wydane przez akredytowane laboratorium i nie zachodzą zatem żadne wątpliwości co do wiarygodności wyniku uzyskanego podczas podwójnego badania trzeźwości.

Dokonane ustalenia uzasadniały przypisanie oskarżonemu popełnienie zarzucanego mu przestępstwa z art. 178a§ 1 kk, albowiem w dniu 4 listopada 2015 roku w K. na ulicy (...), czyli na drodze publicznej w ruchu lądowym, kierował samochodem, pojazdem mechanicznym, będąc w stanie nietrzeźwości 0,32,mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu. Dział on umyślnie w zamiarze bezpośrednim, gdyż chciał kierować pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, który był dla niego odczuwalny i był wynikiem wcześniej spożywanego alkoholu, i w tym kierunku podjął stosowne samodzielne działania.

Wymierzona kara grzywny jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Biorąc pod uwagę stopień stanu nietrzeźwości oraz fakt, że oskarżony wcześniej nie był karany za podobny czyn, można było orzec oskarżonemu najłagodniejszy rodzaj kary, czyli grzywnę. Liczba stawek dziennych grzywny wyraża właśnie wysoki stopień winy oskarżonego oraz stopień społecznej szkodliwości tego typu zachowania. Stan nietrzeźwości 0,32 mg/l nie był wysoki, ale też wyraźnie przewyższał ustawowy próg stanu nietrzeźwości 0,25 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu. Nadto fakt uprzedniej karalności za inne przestępstwo jest tu okolicznością dodatkowo obciążającą. Pokazuje to bowiem, że oskarżony nie jest osobą, która przywiązuje oczekiwaną wagę do przestrzegania porządku prawnego, a raczej relatywizuje tu swe obowiązki względem własnych potrzeb i interesów. Grzywna zatem na poziomie 80 stawek dziennych, czyli generalnie w dolnej granicy ustawnego zagrożenia w pełni oddaje kryminalną zawartość czynu oskarżonego oraz jego warunki i właściwości osobiste. Przy określeniu natomiast wysokości jednej stawki dziennej bierze się pod uwagę zgodnie z art. 33§ 3 kk dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne,

stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Okoliczności te przemawiały zatem za tym, aby określić wysokość tej stawki na poziomie minimum czyli 10 złotych. Bez wątplenia bowiem poziom dochodów oskarżonego nie jest bardzo wysoki, oraz jego żony przy uwzględnieniu kosztów utrzymania dziecka oraz spłaty miesięcznych rat kredytu. Poziom możliwości majątkowych nie jest jednak na tyle niski, że oskarżony nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych w kwocie 190 złotych. Ma przecież pracę zarobkową z minimalnym dochodem miesięcznym na poziomie 900 zł oraz jego żona również posiada własne wynagrodzenie. Dlatego nie znaleziono podstaw, aby oskarżonego od zapłaty tych kosztów zwolnić na podstawie art. 624§ 1 kpk.

Zgodnie z art. 42§ 2 kk za popełniony typ przestępstwa z art. 178a§ 1 kk orzeka się obowiązkowo zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres minimalny 3 lat a maksymalnie do lat 15 – art. 43 § 1 kk. Uznać należało, że okoliczności sprawy nie uzasadniały orzekania zakazu wyższego niż ustawowe minimum. Ograniczono ten zakaz również do kategorii pojazdów, którym oskarżony kierował popełniając obecne przestępstwo. Na podstawie art. 63 §4 kk na poczet zakazu prowadzenia pojazdów zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 4 listopada 2015 roku.

W przypadku skazania za przestępstwo z art. 178a§ 1 kk orzeka się też sprawcy obowiązkowo świadczenie pieniężne w kwocie minimalnej 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Takie też minimalne świadczenie nakazano zapłacić oskarżonemu.