

Sygn. akt II K 35/16

wyr. łączny; 1 Ds.951/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Oleśnie II Wydział Karny składa:

Przewodniczący: SSR Wojciech Dorożyński

Protokolant: sekr.sądowy Katarzyna Kot

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Oleśnie Daniela Jakubca

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lipca 2016 roku sprawy:

S. P. (P.) s. J. i K. z domu M. ur. (...) w O.,

z urzędu i z wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego z następujących prawomocnych wyroków:

1. z wyroku Sądu Rejonowego w Kluczborku VI Zamiejscowy Wydział Karny w Oleśnie z dnia 15 kwietnia 2014 roku sygn. akt VI K 73/14, którym za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk popełnione w dniu 5 lutego 2014 roku wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary tytułem próby na okres lat 3, zaliczono na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności w przypadku zarządzenia jej wykonania okres zatrzymania w sprawie w dniach od 6 do 7 lutego 2014 roku, oddano skazanego na okres próby pod dozór kuratora sądowego a także orzeczono wobec skazanego obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego S. T. w kwocie 125,87 zł; postanowieniem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 26 marca 2015 roku sygn. akt II Ko 71/15 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;
2. z wyroku Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 19 stycznia 2015 roku sygn. akt II K 71/15, którym za przestępstwo z art. 13 §2 kk w zw. z art. 280 §1 kk popełnione w dniu 3 sierpnia 2014 roku wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności bez warunkowego jej zawieszenia, wyrok uprawomocnił się 9 czerwca 2015 roku;
3. z wyroku Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 12 lutego 2015 roku sygn. akt II K 209/15, którym za przestępstwo z art. 208 kk popełnione w okresie od kwietnia 2014 roku do 27 lipca 2014 roku wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 278 § 1 i 5 kk i art. 13 § 2 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w dniu 26 lipca 2014 roku wymierzono mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od początku sierpnia 2014 roku do 6 września 2014 roku wymierzono mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności i orzeczono za te przestępstwa karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności, nadto także orzeczono wobec skazanego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej K. S. (1) kwoty 123,60 złotych i na rzecz pokrzywdzonej E. K. kwoty 712,29 zł;
4. z wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 30 czerwca 2015 roku sygn. akt II K 324/15, którym połączono skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 14 listopada 2011 roku sygn. akt II K 640/11 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 8 lutego 2012 roku sygn. akt II K 758/10 i orzeczono w pkt. 1 wobec skazanego karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności zaliczając na jej poczet okres wykonanej w całości kary z wyroku Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 8 lutego 2012 roku sygn. akt II K 758/10 od dnia 10.09.2014 roku do 10.11.2014 roku oraz okres odbytej kary z wyroku Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 14 listopada 2011 roku sygn. akt II K 640/11 od dnia 10.11.2014 roku do chwili prawomocności wyroku łącznego; nadto połączył skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Kluczborku

z dnia 29 maja 2014 roku sygn. akt II K 1273/13, wyrokiem Sądu Rejonowego w Kluczborku VI Zamiejscowy Wydział Karny w Oleśnie z dnia 7 lipca 2014 roku sygn. akt VI K 158/14 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Kluczborku VI Zamiejscowy Wydział Karny w Oleśnie z dnia 28 października 2014 roku sygn. akt VI K 220/14 i orzeczono mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres lat 5, z zaliczeniem w przypadku zarządzenia wykonania kary okresu zatrzymania od 13 maja 2014 roku do 14 maja 2014 roku; postanowieniem z dnia 14 stycznia 2016 roku II Ko 773/15 Sąd Rejonowy w Oleśnie zarządził wykonanie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności;

orzeka:

I. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk przy zastosowaniu art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw łączy kary pozbawienia wolności orzeczone za poszczególne przestępstwa wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 19 stycznia 2015 roku II K 71/15 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 12 lutego 2015 roku II K 209/15 i orzeka skazanemu S. P. karę łączną 2/ dwóch/ lat i 7 / siedmiu/ miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu S. P. na poczet kary łącznej z punktu I okres wykonania kary pozbawiania wolności z wyroku Sądu Rejonowego w Oleśnie II K 209/15 do czasu uprawomocnienia się obecnego wyroku łącznego;

III. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do przestępstw, objętych karami łącznymi wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 30 czerwca 2015 roku II K 324/15;

IV. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do kar orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Kluczborku VI Zamiejscowy Wydział Karny w Oleśnie VI K 73/14 oraz w sprawach wykroczeniowych wyrokami: Sądu Rejonowego w Kluczborku VI Zamiejscowy Wydział Karny w Oleśnie z dnia 23 grudnia 2013 roku VI W 742/13, z dnia 2 grudnia 2014 roku VI W 420/14 i Sądu Rejonowego w Kluczborku II W 538/14;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty kosztów sądowych w całości;

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 Ustawy z 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu skazanego adwokata K. S. (2) kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem i 60/100, podatek VAT wliczony) złotych.

Sygn. akt II K 35/16

UZASADNIENIE

S. P. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kluczborku VI Zamiejscowy Wydział Karny w Oleśnie z dnia 15 kwietnia 2014 roku sygn. akt VI K 73/14, którym za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk popełnione w dniu 5 lutego 2014 roku wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary tytułem próby na okres lat 3, zaliczono na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności w przypadku zarządzenia jej wykonania okres zatrzymania w sprawie w dniach od 6 do 7 lutego 2014 roku, oddano skazanego na okres próby pod dozór kuratora sądowego a także orzeczono wobec skazanego obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego S. T. w kwocie 125,87 zł. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 26 marca 2015 roku sygn. akt II Ko 71/15 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. / odpis wyroku VI K 73/14 k. 16; odpis postanowienia II Ko 71/15 k.17 akt/

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 19 stycznia 2015 roku sygn. akt II K 71/15, którym za przestępstwo z art. 13 §2 kk w zw. z art. 280 §1 kk popełnione w dniu 3 sierpnia 2014 roku wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności bez warunkowego jej zawieszenia, wyrok uprawomocnił się 9 czerwca 2015 roku. / odpis wyroku k. 20 akt/

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 12 lutego 2015 roku sygn. akt II K 209/15, którym za przestępstwo z art. 208 kk popełnione w okresie od kwietnia 2014 roku do 27 lipca 2014 roku wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 278 § 1 i 5 kk i art. 13 § 2 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w dniu 26 lipca 2014 roku wymierzono mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od początku sierpnia 2014 roku do 6 września 2014 roku wymierzono mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności i orzeczono za te przestępstwa karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności, nadto także orzeczono wobec skazanego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej K. S. (1) kwoty 123,60 złotych i na rzecz pokrzywdzonej E. K. kwoty 712,29 zł. / odpis wyroku k. 22-23 akt/

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 30 czerwca 2015 roku sygn. akt II K 324/15 połączono skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczone wcześniejszymi wyrokami. W punkcie 1 objęto:

wyrok Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 14 listopada 2011 roku sygn. akt II K 640/11, którym wymierzono karę 7 miesięcy pozbawiania wolności za przestępstwo z art. 289 § 1 kk dokonane w dniu 21 sierpnia 2011 roku, za ciąg przestępstw z art. 289 § 2 kk dokonanych w okresie od 14 sierpnia 2011 roku do 28 sierpnia 2011 roku wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, następnie orzeczono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres próby 3 lat, którą zarządzono do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Kluczborku ZWK w Oleśnie z dnia 14 lipca 2014 roku VI Ko 329/14;

wyrok Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 8 lutego 2012 roku sygn. akt II K 758/10, którym za przestępstwo z art. 284 § 3 kk dokonane w dniu 28 czerwca 2010 roku wymierzono mu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres próby 3 lat, którą to karę następnie zarządzono do wykonania postanowieniem z dnia 30 czerwca 2014 roku VI Ko 328/14. W wyroku łącznym orzeczono skazanemu za te przestępstwa karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności zaliczając na jej poczet okres wykonanej w całości kary z wyroku Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 8 lutego 2012 roku sygn. akt II K 758/10 od dnia 10.09.2014 roku do 10.11.2014 roku oraz okres odbytej kary z wyroku Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 14 listopada 2011 roku sygn. akt II K 640/11 od dnia 10.11.2014 roku do chwili prawomocności wyroku łącznego.

W punkcie 4 wyroku łącznego objęto:

wyrok Sądu Rejonowego w Kluczborku z dnia 29 maja 2014 roku sygn. akt II K 1273/13, którym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk i art. 12 kk popełnione w dniu 21 lutego 2013 roku i w okresie od połowy stycznia 2013 roku do 12 lutego 2013 roku skazano go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres 3 lat próby;

wyrok Sądu Rejonowego w Kluczborku VI Zamiejscowy Wydział Karny w Oleśnie z dnia 7 lipca 2014 roku sygn. akt VI K 158/14, którym za przestępstwo z art. 278 § 1 i 5 kk popełnione 31 marca 2014 roku skazano go na karę 4 miesięcy pozbawiania wolności, za przestępstwo z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełnione w dniu 31 marca 2014 roku skazano go na karę 1 roku pozbawienia wolności i za przestępstwo z art. 193 kk popełnione w dniu 14 kwietnia 2014 roku wymierzono mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności a następnie orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby; wyrok Sądu Rejonowego w Kluczborku VI Zamiejscowy Wydział Karny w Oleśnie z dnia 28 października 2014 roku sygn. akt VI K 220/14, którym za przestępstwo z art. 280 § 1 kk popełnione w lipcu 2013 roku wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności, grzywnę 50 stawek dziennych o wartości jednej stawki 10 zł, za przestępstwo z art. 280 § 1 kk popełnione w dniu 9 maja 2014 roku wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności, grzywnę 50 stawek dziennych o wartości 10 złotych jedna stawka, za przestępstwo z art. 191 § 1 kk popełnione w lipcu 2013 roku wymierzono mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 193 kk popełnione w dniu 6 maja 2014 roku wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 190 § 1 kk popełnione w dniu 9 maja 2014 roku skazano go na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 190 § 1 kk popełnione 9 maja 2014 roku wymierzono mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 190 § 1 kk popełnione w dniu 10 maja 2014 roku skazano go na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 157 § 1 kk popełnione w dniu 10 maja 2014 roku

skazano go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i za przestępstwo z art. 193 kk popełnione w dniu 18 maja 2014 roku wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, następnie za te przestępstwa wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, karę łączną grzywny 80 stawek dziennych o wartości jednej stawki dziennej w kwocie 10 złotych.

W wyroku łącznym za te przestępstwa orzeczono skazanemu drugą karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat. Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2016 roku II Ko 773/15 Sąd Rejonowy w Oleśnie zarządził wykonanie tej kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności. / odpis wyroku łącznego k. 24-26; odpis postanowienia II Ko 773/15 akt/

S. P. był też karany za wykroczenia wyrokiem Sądu Rejonowego w Kluczborku VI Zamiejscowy Wydział Karny w Oleśnie z dnia 23 grudnia 2013 roku VI W 742/13 za czyn z art. 119 § 1 kw na karę 1 miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne 30 godzin. Wykonano tu zastępczą karę aresztu 5 dni. Wyrokiem tego samego Sądu z dnia 2 grudnia 2014 roku VI W 420/14 za wykroczenie z art. 119 § 1 kw wymierzono mu karę 5 dni aresztu. Nadto wyrokiem Sądu Rejonowego w Kluczborku z dnia 5 czerwca 2014 roku II W 538/14 za wykroczenie z art. 119 § 1 kw wymierzono mu karę 1 miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin. Wykonano tu zastępczą karę aresztu 15 dni. / odpisy wyroków k. 47,48 i 52, oraz obliczenie kar z ZK w Głubczycach k. 61v akt/

Kary pozbawienia wolności skazany rozpoczął odbywać 10 września 2014 roku najpierw w ZK w Kluczborku potem w Głubczycach. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania. Zachowanie S. P. zakład karny ocenia jako dobre. W gronie współosadzonych funkcjonuje poprawnie, wobec przełożonych regulaminowy. Wykazuje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Nie był karany regulaminowo, dwa razy był nagradzany. Nie został zatrudniony. Posiada zobowiązania nałożone przez sąd w postaci obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia 125,87 zł, 835,89 zł, 600 złotych. / opinia z zakładu karnego k. 62 akt/

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego, regulującego zbieg przestępstw oraz łączenie kar i środków karnych, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, czyli 1 lipca 2015 roku, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. W pierwszej kolejności zatem należało określić reżim prawny, według którego należy ocenić spełnienie warunków do orzekania kary łącznej obecnym wyrokiem łącznym. W obecnej sprawie zgodnie z powołaną regułą będą miały zastosowanie przepisy obowiązujące poprzednio do 30 czerwca 2015 roku, gdyż żadna z kar za jednostkowe przestępstwo nie została wymierzona S. P. w okresie od 1 lipca 2015 roku. Najpóźniej uprawomocnił się mianowicie wyrok jednostkowy skazujący S. P. za kolejne przestępstwo w sprawie II K 71/15 w dniu 9 czerwca 2015 roku. Jest to też jedyny wyrok, który nie został objęty poprzednim postępowaniem o wydanie wyroku łącznego zakończony wyrokiem z dnia 30 czerwca 2015 roku II K 324/15. Data uprawomocnienia się tego wyroku łącznego 3 listopada 2015 roku nie wpływa natomiast na stosownie reguły z art. 19 ust. 1 powołanej wyżej ustawy, gdyż wyrok łączny nie jest wyrokiem skazującym za konkretne przestępstwo, ale jedynie kształtującym kary łączne lub środki karne na podstawie już wymierzonych kar w jednostkowych wyrokach skazujących, czyli takich, w których rozstrzyga się kwestię popełnienia przestępstwa przez danego sprawcę. Warunki zatem formalne do orzeczenia kary łącznej określał do 30 czerwca 2015 roku art. 85 kk, który stanowił, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Z treści tego przepisu wynika, że karą łączną mogą być objęte tylko kary wymierzone za przestępstwa. Nie podlegają zatem łączeniu kary orzeczone za wykroczenia i dlatego w tym zakresie należało na podstawie art. 572 kpk umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do wnioskowych przez skazanego kar, wymierzonych za wykroczenia w sprawach z wyroków SR w Kluczborku ZWK o sygnaturach VI W 742/13, VI W 420/14 oraz z wyroku SR w Kluczborku II W 538/14.

Przepis art. 85 kk wprowadzał do orzeczenia kary łącznej warunek formalny, że połączenie kar dotyczyło tylko tych, które wymierzono za przestępstwa popełnione przed wydaniem pierwszego wyroku. Data wydania wyroku chociażby nieprawomocnego zamykała możliwość objęcia karą łączną, kar wymierzonych za przestępstwa popełnione przed tym wyrokiem jak po tym wyroku. W tej konkretnej sprawie nie było natomiast konieczności badania przesłanek do wydania kar łącznych w stosunku do wszystkich wyroków, gdyż było już prowadzone postępowanie o wydanie wyroku łącznego, zakończone prawomocnym wyrokiem, a zatem dopuszczalność ponownego orzekania była tu uzależniona od wpływu wyroku, który nie był objęty poprzednim postępowaniem o wydanie wyroku łącznego II K 324/15, na dotychczasowe kary łączne. Jak już wskazano jedynie wyrok SR w Oleśnie z dnia 19 stycznia 2015 roku II K 71/15 nie był objęty postępowaniem o wyrok łączny w sprawie II K 324/15. Przestępstwo objęte tym wyrokiem zostało popełnione w dniu 3 sierpnia 2014 roku. Nie zachodziła tu więc przesłanka formalna do orzekania kary łącznej w odniesieniu do wyroków SR w Oleśnie z 14.11.2011 roku II K 640/11 oraz z 08.02.2012 roku II K 758/10, czyli objętych pierwszą karą łączną w punkcie 1 wyroku łącznego II K 324/15, wyroku SR w Kluczborku ZWK w Oleśnie z dnia 15.04.2014 VI K 73/14, wyroku SR w Kluczborku z dnia 29.05.2014 roku II K 1273/13, wyroku SR w Kluczborku ZWK w Oleśnie z dnia 7 lipca 2014 VI K 158/14. Nie zachodzi też przesłanka formalna do połączenia kary orzeczonej w sprawie II K 71/15 z karami jednostkowym orzeczonymi wyrokiem SR Kluczborku ZWK w Oleśnie z dnia 28.10.2014 roku VI K 220/14, gdyż wszystkie przestępstwa objęte tym ostatnim wyrokiem zostały popełnione maksymalnie do 18 maja 2014 roku, a zatem przed wydaniem wyroku SR w Kluczborku z 29.05.2014 roku II K 1273/13. Powinny zatem te kary być objęte karą łączną z karą orzeczoną wyrokiem w tej sprawie II K 1273 oraz z karami wymierzonymi wyrokiem SR w Kluczborku ZWK w Oleśnie VI K 158/14. Wyrok zatem w sprawie 71/15 nie wpływa w żaden sposób na konfigurację kar łącznych w dotychczasowym wyroku łącznym II K 324/15 i w tym zakresie postępowanie o wydanie wyroku łącznego powinno być umorzone ale na zasadzie art. 17 § 1 pkt 7 kpk, gdyż postępowanie zostało tu już prawomocnie zakończone. Warunki formalne do wydania kolejnego wyroku łącznego i orzeczenia nim kary łącznej zachodzą więc tylko w zakresie kar orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 19 stycznia 2015 roku II K 71/15 i kar orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 12 lutego 2015 roku II K 209/15. Wszystkie mianowicie przestępstwa, objęte tym ostatnim wyrokiem, zostały popełnione przed wydaniem wyroku w sprawie II K 71/15, odpowiednio 27 lipca 2014, 26 lipca 2014 i 6 września 2014 roku. Łączeniu podlegały zatem kary pozbawienia wolności 2 lat, 3 miesięcy, 4 miesięcy i 4 miesięcy. Zgodnie z art. 86 § 1 kk karę łączną należało orzec od 2 lat pozbawienia wolności do sumy kar jednostkowych czyli 2 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności. Kara łączna 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do ilości przestępstw skazanego, ich charakteru, stopnia społecznej szkodliwości oraz uwzględnia dotychczasową wielokrotną karalność tego skazanego. Zastosowana absorpcja 4 miesięcy jest w tych warunkach duża i z pewnością skazany nie zasługiwał na dalsze zmniejszenie wymiaru kary. Nie kształtowałoby to bowiem w sposób właściwy społecznej świadomości prawnej ani też nie spełniałaby taka kara swych celów wychowawczych wobec skazanego. Okazałoby się bowiem, że popełnianie większej ilości przestępstw jest popłacalne i pozwala na realną bezkarność niektórych jego zachowań. Instytucja wyroku łącznego nie może prowadzić automatycznie za każdym razem do zmniejszania skazanemu wymiaru jego kary. W tej sprawie warto zwrócić uwagę na to, że kara za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 13 § 2 kk została wymierzona na poziomie zupełnego minimum ustawowego 2 lat pozbawienia wolności. Z kolei przestępstwa z art. 278 § 1 kk są zagrożone karą od 3 miesięcy pozbawienia wolności, a są w wyroku II K 209/15 dwa takie przestępstwa, a przestępstwo z art. 208 kk jest zagrożone karą od 1 miesiąca pozbawienia wolności. Łącznie zatem suma kar za te przestępstwa według minimalnego ustawowego zagrożenia wynosi właśnie 2 lata i 7 miesięcy pozbawienia wolności. Jest to absolutne minimum ustawnego zagrożenia, a przecież mamy tu do czynienia ze sprawcą całkowicie niepoprawnym, bo w samym jednostkowym wyroku VI K 220 S. P. został skazany za kilka przestępstw w tym za dwa rozboje z art. 280 § 1 kk. Są to głównie skazania za przestępstwa podobne, bo przeciwko mieniu. Również był on ukarany za wykroczenia z art. 119 § 1 kw, czyli również polegające na kradzieży cudzego mienia. W tych zatem warunkach orzekania kary łącznej niepodobna było orzec jako kary łącznej kary niższej niż 2 lata i 7 miesięcy pozbawienia wolności. Pierwszym warunkiem skuteczności kary winno być uzmysławianie skazanemu, że popełnianie przestępstw nie popłaca a tym bardziej powrotność do tych samych typów przestępstwa. Tylko zatem taka surowa kara może odnieść swe prewencyjne skutki na przyszłość wobec skazanego i znaleźć uznanie w odbiorze społecznym jako kara sprawiedliwa a nie premiująca powrotność skazanego do popełniania kolejnych przestępstw. Skazany nie dokonał też naprawienia szkody pokrzywdzonym. Dobrze natomiast sprawowanie skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności jest oczekiwaną normą od każdej osoby. Nie może to być zatem

okoliczność, dzięki której może on starać się o realne zmniejszenie kar za przestępstwa już osądzone, w szczególności okoliczność ta nie ma istotnego waloru w kontekście wielokrotnej karalności S. P.. Zachowanie w okresie odbywania kary może mieć natomiast znaczenie w przyszłości w aspekcie ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie.

Na poczet kary łącznej podlega zaliczeniu okres odbycia kary jednostkowej w sprawie II K 209/15. Kara ta jest aktualnie wykonywana.

Skazany nie posiada obecnie dochodów a zatem zwolniono go w całości od zapłaty kosztów sądowych na podstawie art. 624 § 1 kpk. O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu orzeczono według stawki minimalnej, powiększonej o stawkę podatku VAT na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze.